



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

PROCESSO TC – 05363/11

Administração direta municipal.

PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL da MESA da CÂMARA MUNICIPAL de ITAPOROROCA correspondente ao exercício de 2010. Regularidade da prestação de contas do Sr. Eilson Cláudio Rodrigues. Irregularidade da prestação de contas de responsabilidade do Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira e pelo atendimento parcial dos requisitos da Lei de Responsabilidade Fiscal. Aplicação de multa. Recomendação ao Chefe do Poder Legislativo Municipal. Comunicação à Receita Federal do Brasil acerca das omissões constatadas nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento.

ACÓRDÃO APL – TC - 00475/2012

RELATÓRIO

01. Tratam os presentes **autos eletrônicos** da **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS**, relativa ao **exercício de 2010**, de responsabilidade da **MESA da CÂMARA de VEREADORES do MUNICÍPIO de ITAPOROROCA**, sob a Presidência dos Vereadores **ERILSON CLÁUDIO RODRIGUES** (período de 01.01 a 07.04.2010) e **JOSÉ CARLOS RODRIGUES DE OLIVEIRA**, (período 08.04 a 31.12.2010), tendo a **Auditoria** emitido o **relatório**, com as colocações a seguir **resumidas**:

1.1.01. **Apresentação no prazo legal** e de acordo com a **RN-TC-03/10**.

1.1.02. A **Lei Orçamentária Anual do Município** estimou os **repasses** ao **Poder Legislativo** em **R\$ 701.000,00** e fixou as **despesas em igual valor**.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.1.03. As **transferências recebidas** pela **Câmara** foram de **R\$ 598.137,02** e a **despesa executada** alcançou **R\$ 600.182,83** resultando **déficit** de **R\$ 2.045,81**.
- 1.1.04. A **despesa total do legislativo** representou **6,85%** da receita tributária e transferências efetivadas no exercício anterior, **atendendo** ao disposto no **Art. 29-A, da Constituição Federal**.
- 1.1.05. A **despesa com pessoal** da **Câmara** representou **2,57%** da receita corrente líquida do município, **cumprindo** o **Art. 20 da Lei de Responsabilidade Fiscal** e correspondeu a **69,02%** das transferências recebidas, **atendendo** o limite disposto no **Art. 29-A, § 1º, da Constituição Federal**.
- 1.1.06. As **receitas** e as **despesas extra-orçamentárias** totalizaram **respectivamente, R\$ 109.116,59 e R\$ 109.748,43**, representadas **restos a pagar e consignações diversas**.
- 1.1.07. O **balanço financeiro** apresentou **saldo negativo** para o **exercício seguinte** de **R\$ 2.677,65**.
- 1.1.08. Houve **insuficiência financeira** para **pagamento** dos compromissos de **curto prazo** no montante de **R\$ 54.679,90**.
- 1.1.09. **Não** foram **licitadas despesas** no montante de **R\$ 65.859,40**.
- 1.1.10. **Normalidade** no pagamento da **remuneração dos vereadores**.
- 1.1.11. Os **Relatórios de Gestão Fiscal (RGF)**, relativos aos **dois semestres** foram **publicados e encaminhados** a este **Tribunal**, contendo todos os demonstrativos previstos na Portaria nº. 462/2009 da Secretaria do Tesouro Nacional. Constatou-se ausência de registro do valor da RCL no RGF do segundo semestre.
- 1.1.12. **Não** houve **recolhimento** de **obrigações patronais** no montante de **R\$ 50.366,40**, consistindo o **valor não recolhido** em **55,45%** das despesas devidas a este título.
- 1.1.13. **Não** foram **registrados** no **SAGRES** os **subsídios** percebidos por **todos os vereadores**, inclusive do **presidente da Câmara** (no período de **setembro a dezembro**), além da **ausência** de registro do pagamento do **subsídio** referente ao mês de **abril** ao vereador Sr. João da Silva Bezerril.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.1.14. Verificou-se **devolução** de vários **cheques** e cobrança de **taxas** no valor de **R\$ 126,15**.
- 1.1.15. Foram feitas **denúncias** pelos vereadores, Srs. José Nazareno de Azevedo e Neuza Fernandes Madruga de França, contra o Presidente da Câmara, Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira, elencadas a **seguir**:
- 1.1.11.1.** Falta de pagamento dos empréstimos consignados junto a Caixa Econômica Federal, apesar de haver o desconto nos contracheques dos servidores - Não procede a denúncia, tendo em vista terem sido realizados pagamentos.
- 1.1.11.2.** Ausência de pagamentos ao INSS da parte do empregado e patronal – **Denúncia procedente** quanto à parte patronal. Houve recolhimento parcial.
- 1.1.11.3.** Falta de repasse ao Poder Executivo do valor retido a título de Imposto de Renda dos servidores da Casa Legislativa - **Denúncia procedente**. O valor repassado ao Poder Executivo durante o exercício de 2010 totalizou de R\$ 2.861,46 e o total registrado em receitas extra-orçamentárias foi de R\$ 11.042,71.
- 1.1.11.4.** Falta de apresentação ao TCE dos balancetes mensais das receitas e despesas – Denúncia improcedente.
- 1.02. **Citados**, somente o **Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira** apresentou **defesa**, analisada pelo **órgão técnico** que **retificou** para **R\$ 8.309,40**, o valor das **despesas não lícitas** e entendeu **inalteradas** as demais **irregularidades**.
- 1.03. O **Ministério Público junto ao Tribunal** emitiu o **Parecer 00646/12**, da lavra da Procuradora, ELVIRA SAMARA PEREIRA DE OLIVEIRA, no qual **opinou** pela:
- 1.03.1.** Regularidade da prestação de contas do Erilson Cláudio Rodrigues.
- 1.03.2.** Irregularidade da prestação de contas do Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira, à vista das irregularidades apontadas pela Auditoria.
- 1.03.3.** Aplicação de multa ao Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira.
- 1.03.4.** Recomendação ao Chefe do Poder Legislativo Municipal.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

1.03.5. Comunicação à Receita Federal do Brasil acerca das omissões constatadas nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de obrigações de natureza tributária, para adoção das providências que entender cabíveis, à vista de suas competências.

1.04. O processo foi agendado para esta sessão, **com as notificações de praxe.**

VOTO DO RELATOR

Na presente **prestação de contas** se faz necessário **observar** o que se **segue**:

Quanto à **irregularidade** relativa a **não comprovação** junto a Prefeitura Municipal do **valor total dos recolhimentos do imposto de renda retido na fonte (IRRF) retido** pela **Câmara** – Houve o devido recolhimento do **IRRF**, no valor de **R\$ 8.138,39**, referente ao **período de abril a dezembro** e o **13º salário de 2010**, conforme **comprovação** por meio de **Guia de Recolhimento** da Prefeitura Municipal de Itapororoca - **Série A nº 002393**, datada de **28/12/2010**, e, do **cheque de nº 853262** anexados às fls. 196/197 do **Doc. TC 17164/11**, bem como do **extrato bancário** anexado às fls. 4 – **Doc. TC 04813/12**.

No tocante a realização de **despesa sem procedimento licitatório**, no valor de **R\$ 8.309,40**, a **irregularidade** merece ser **relevada**, por se trata de **gasto de pequena monta ao longo do exercício** (material de consumo) que **ultrapassou o limite de dispensa** em apenas **R\$ 309,40**.

Concernente ao **não recolhimento de parte das obrigações patronais**, o defendente encaminhou apenas **cópia de consulta** realizada junto a **Receita Federal**, cujas informações **não** confirmam o **parcelamento das dívidas previdenciárias**, como alegado pela **defesa**.

As **irregularidades** subsistentes na presente **prestação de contas**, de responsabilidade do **Sr. José Carlos Rodrigues da Silva**, são: déficit orçamentário no montante de R\$ 2.045,81; incorreta elaboração dos Relatórios da Gestão Fiscal; saldo negativo na conta corrente da Câmara Municipal de Itapororoca, no montante de R\$ 2.677,65; falta de registro no SAGRES dos subsídios percebidos por todos os Vereadores, inclusive o presidente da Câmara, falhas estas passíveis de **aplicação de multa**.

As **demais irregularidades** relativas à **insuficiência financeira para saldar os compromissos de curto prazo** no valor de **R\$ 54.679,90** (vedação nos últimos dois quadrimestres em final de mandato, conforme previsão do Art. 42 da LRF); **não recolhimento de parte das obrigações patronais** aproximadamente no valor de **R\$ 50.366,40** correspondendo a **55,45%** do montante de despesas devidas a este título no exercício, além de ensejarem aplicação pecuniária **maculam a prestação das contas**.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

Pelo exposto, o **Relator vota** pela:

- a) **Regularidade da prestação de contas** do **Sr. Eilson Cláudio Rodrigues**, tendo em vista no período da sua gestão não ter sido constatada irregularidade.
- b) **Irregularidade da prestação de contas** do **Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira** e pelo **atendimento parcial** dos requisitos da **Lei de Responsabilidade Fiscal**.
- c) **Aplicação de multa** ao **Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira**, no valor de **R\$ 1.000,00** (hum mil reais), com fulcro no **art. 56, II**, da **Lei Orgânica desta Corte** (LC 18/93), em face da transgressão a preceitos legais e constitucionais, assinando-lhe o **prazo de 60** (sessenta) **dias** para recolhimento voluntário ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, sob pena de execução.
- d) **Recomendação** ao Chefe do Poder Legislativo Municipal, no sentido conferir estrita observância às normas constitucionais e na Lei Complementar nº 101/2000 (LRF), a fim de evitar a repetição das falhas constatadas no presente feito.
- e) **Comunicação à Receita Federal do Brasil** acerca das omissões constatadas nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de obrigações de natureza tributária.

DECISÃO DO TRIBUNAL PLENO

Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-05363/11, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à unanimidade, na sessão realizada nesta data, ACORDAM em:

- I. Julgar regular a prestação de contas do Eilson Cláudio Rodrigues, período de 01.01 a 07.04.2010.***
- II. Julgar irregular a prestação de contas do Sr. José Carlos Rodrigues de Oliveira, período de 08.04 a 31.12.2010.***
- III. Declarar o atendimento parcial dos requisitos da Lei de Responsabilidade Fiscal.***



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- IV. Aplicar multa ao Sr José Carlos Rodrigues de Oliveira, no valor de 1.000,00 (hum mil reais), com fulcro no art. 56, II, da Lei Orgânica desta Corte (LC 18/93), em face da transgressão a preceitos legais e constitucionais, assinando-lhe o prazo de 60 (sessenta) dias para recolhimento voluntário ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, sob pena de execução.**
- V. Recomendar ao Chefe do Poder Legislativo Municipal, no sentido conferir estrita observância às normas constitucionais e na Lei Complementar nº 101/2000 (LRF), a fim de evitar a repetição das falhas constatadas no presente feito.**
- VI. Comunicar à Receita Federal do Brasil acerca das omissões constatadas nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de obrigações de natureza tributária.**

*Publique-se, intime-se, registre-se e cumpra-se.
Sala das Sessões do TCE-PB - Plenário Ministro João Agripino.
João Pessoa, 04 de julho de 2012.*

Conselheiro Fernando Rodrigues Catão – Presidente

Conselheiro Nominando Diniz – Relator

*Marcílio Toscano Franca Filho
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal em exercício*

Em 4 de Julho de 2012



Cons. Fernando Rodrigues Catão
PRESIDENTE



Cons. Antônio Nominando Diniz Filho
RELATOR



Marcílio Toscano Franca Filho
PROCURADOR(A) GERAL EM EXERCÍCIO