



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

PROCESSO: TC – 00.223/12

**Administração direta. Município de São Bento.
RECURSO DE REVISÃO. Conhecimento e
provimento parcial.**

ACÓRDÃO APL-TC- 00585/2012

RELATÓRIO

Cuida o presente processo de **RECURSO DE REVISÃO** manejado pelo Sr. Marcos Davi Dantas dos Santos, ex-Presidente da **CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO BENTO**, contra o Acórdão **APL TC 256/2011**, que julgou o **Recurso de Reconsideração** nos autos da **PCA da Câmara Municipal de São Bento**, referente ao **exercício de 2008**.

Alega o recorrente, em síntese, a **inexistência de dolo ou má fé** e informa o **recolhimento** de quantia **imputada** em face de **excesso de remuneração** percebido.

A **Auditoria**, fls. 77/80, entendeu **não** haver **fundamento** para modificar a **decisão atacada**. Remetidos os autos ao **MPjTC** (fls 82/84), o Procurador Marcílio Toscano Franca Filho **opinou** pelo **não conhecimento** do **Recurso de Revisão**, por faltar ao recorrente a demonstração de atendimento às **hipóteses de admissibilidade** inscritas no **art. 35 da LOTCE**, uma vez que o **comprovante de recolhimento** de quantia **após a sessão de julgamento** em que foi **imputada** ao gestor **não** configura **documento novo** para efeito de **admissibilidade do Recurso de Revisão**.

O Processo foi incluído na pauta desta sessão, **com as comunicações de praxe**.

Solicitou **vista** do processo o **Cons. Umberto Silveira Porto**.

O processo foi **agendado** para a sessão do dia **14/03/2012** e adiado para a pauta da presente sessão em face de **preliminar** levantada pelo Conselheiro Umberto Silveira Porto, **depois** de **pedido de vista**, no sentido da **inclusão** de cópia da **Lei municipal** que **concedeu aumento** aos **servidores e agentes políticos** da **Câmara de São Bento** em **13/03/2008**, para análise. Novamente, solicitou **vista** do processo o **Cons. Umberto Silveira Porto**.

Solicitou **vista** do processo o **Cons. Arnóbio Alves Viana**, que fazendo **retornar** os autos à sessão de **18/04/12**, levantou **preliminar** de **retorno** dos autos à **Auditoria** para **esclarecimentos complementares**, sendo acompanhado pelos demais integrantes do **Tribunal Pleno**.

A **Unidade Técnica**, em manifestação de fls. 98/99, concluiu **não** haver **excesso de remuneração** imputável aos demais **Vereadores** e que o **Presidente da Câmara** recebeu **excesso remuneratório** de **R\$ 4.950,09**.

O **MPjTC**, em parecer de fls. 101/104, **opinou** pelo **conhecimento** do **Recurso de Revisão** e no **mérito** pelo seu **provimento parcial** para **alterar** o valor do **débito imputado** ao Sr. Marcos



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

Davi Dantas dos Santos, de R\$ 8.769,28 para R\$ 3.196,21 no Acórdão APL TC 256/2011, mantendo os demais termos da decisão e **excluir a imputação de débito** aos demais **Vereadores** no Acórdão APL TC 069/2011, nos autos do processo TC 02759/09.

VOTO DO RELATOR

Acerca da **preliminar** acatada, a **lei** admitida nos autos **restringe-se** ao âmbito do **Poder Legislativo Municipal**, não caracterizando, desta forma, a **revisão geral** dos **servidores públicos** estabelecida no **art. 37, X da Constituição Federal**.

A **lei**, portanto, aplicável apenas ao **Poder Legislativo**, constitui mero **reajuste salarial setorizado** e **não** pode fundamentar **umentos** nos **subsídios dos Vereadores** por **não configurar** a hipótese prevista no **art. 37 X da CF**. Esse é o meu entendimento, já externado nesse plenário quando das primeiras discussões acerca do presente processo.

A **Unidade Técnica**, em sua última manifestação, procedeu ao **cálculo das remunerações máximas** permitidas aos **Edis** e ao **Presidente da Câmara** segundo **duas metodologias** distintas: **a)** desconsiderando a lei de revisão das remunerações dos servidores do Poder Legislativo e incluindo a percepção de 13º salário e **b)** considerando a lei de revisão e excluindo a percepção de 13º salário. No **primeiro** cenário, o **excesso percebido** pelo **Presidente** seria de **R\$ 4.950,09**; no **segundo** cenário **não** haveria **excesso** a ser atribuído ao **Presidente**. Nos **dois** casos, **não** subsistiria **excesso** para os **vereadores municipais**.

De início, a **legalidade** de percepção de **13º salário** por **agentes políticos** é matéria **controversa**. Em qualquer caso, porém, seria **necessária** a **existência de lei municipal autorizativa**, além de **previsão na LOA e na LDO**, por **determinação constitucional**. **Não há comprovação** nos **autos** da **existência de tais cautelas**.

Tomando por base as informações do **relatório técnico**, procedi aos **cálculos remuneratórios desconsiderando a lei municipal de reajuste dos servidores do Poder Legislativo e excluindo a parcela do 13º salário**. Segundo tais critérios, a **remuneração máxima** permitida para o **Presidente da Câmara** seria de **R\$ 66.876,84**, sendo constatado **excesso** de **R\$ 10.523,16**, o mesmo valor apurado pela **Auditoria** e **imputado** ao recorrente na **decisão inicial** sobre a **PCA**. Para os **vereadores**, a **remuneração máxima** permitida seria de **R\$ 44.582,40**, **não** se registrando **excesso**, uma vez que cada **edil** recebeu **R\$ 38.700,00**.

Voto, portanto, pelo **conhecimento** do **Recurso de Revisão** e, no **mérito**, pelo seu **provimento parcial**, para:

- **Declarar** que o Sr. Marcos Davi Dantas dos Santos **comprovou o recolhimento** do valor de **R\$ 10.523,07**, imputado pelo Acórdão APL TC 069/2011;
- **Excluir a imputação de débito** aos demais **Vereadores** no Acórdão APL TC 069/2011, nos autos do processo TC 02759/09;
- **Manter** os demais termos da decisão recorrida.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

VOTO DO FORMALIZADOR (Conselheiro Arnóbio Alves Viana)

Sr. Presidente, esse processo tem peculiaridades especiais. Inicialmente, devo me congratular com o belíssimo voto do Nobre Relator. Agora, quero realçar as especificidades que afirmei. A Prestação de Contas do Presidente da Câmara Municipal está sendo considerada irregular, por um único detalhe: percepção de remuneração a maior por parte do Presidente da Câmara. Data vênia aos que entendem de forma contrária, posiciono-me como sempre o fiz: não havendo má-fé, a simples percepção não me parece motivo para contaminar toda a prestação de contas, levando a irregularidade. A restituição do valor percebido a maior, a meu ver, resolve a questão. Ademais, no caso em tela, ocorreu o que chamamos de presunção da legalidade, posto que o Presidente percebeu a remuneração respaldado numa Lei Municipal que concedera aumento a todos os servidores da Câmara. Segundo o defendente, a citada Lei promovera uma Revisão Geral Anual, assegurada no Inciso X, do Art. 37 da Constituição Federal. Dúvida não há – é bom que se frise - quanto ao aspecto de que, havendo Revisão Geral Anual, ela é extensiva aos Vereadores, conforme preconiza o parágrafo quarto do art. 39, da citada Carta. Acontece que o eminente Relator, em seu percuciente Voto, defendeu a tese de que, no caso em comento, não houvera Revisão Geral Anual, pois a iniciativa da Lei questionada não partira do Executivo. Há de se indagar: tratando-se de um tema polêmico, onde não há unanimidade, posto que até nesta Casa existem entendimentos díspares, é justa a reprovação das contas de um simples vereador? Vereador protegido pela presunção da legalidade, pois recebera parte do seu subsídio respaldado na Lei Municipal exaustivamente mencionada pela defesa? Creio que não. Resta, ainda, o aspecto dos cálculos efetuados em comparação ao que foi, durante o exercício, percebido pelo Presidente da Assembléia. Entendo não ser correta a supressão do 13º percebido pelo Deputado e não considerado para os cálculos do Vereador Presidente. Nem quero entrar no mérito da questão – também polêmica -, se vereador pode ou não receber décimo terceiro. O que propugno é que a quantia recebida pelo Presidente da Assembléia serve como parâmetro e, nesse caso, nenhuma parcela pode ser omitida, ou seja, sobre o bruto, aplica-se o percentual concernente ao vereador-presidente. **Por todo o exposto**, peço vênia ao Nobre Relator e Voto pelo conhecimento do Recurso e seu provimento parcial para, desta feita, considerar Regular com Ressalvas a Prestação de Contas, tendo em vista a presunção da legalidade e a ausência de má-fé na percepção a maior da remuneração questionada, inclusive já devolvida ao erário, mantendo-se, porém, a multa aplicada ao gestor. É o voto.

DECISÃO DO TRIBUNAL

Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-00223/12, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à unanimidade, ACORDAM em conhecer do RECURSO DE REVISÃO supra caracterizado e, no mérito:



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

Por maioria, vencido o voto do Relator:

- I. Julgar, de forma excepcional, regular com ressalvas a prestação de contas da Câmara Municipal de São Bento, relativa ao exercício de 2008, sob a responsabilidade do Sr. Marcos Davi Dantas dos Santos.*
- II. Declarar que o Sr. Marcos Davi Dantas dos Santos comprovou o recolhimento do valor de R\$ 10.523,07, imputado pelo Acórdão APL TC 069/2011 a título de excesso de remuneração no exercício;*

Por unanimidade:

- I. Excluir a imputação de débito aos demais Vereadores feita através do Acórdão APL TC 069/2011, nos autos do processo TC 02759/09;*
- II. Manter os demais termos da decisão recorrida.*

Publique-se, intime-se, registre-se e cumpra-se.
Sala das Sessões do Tribunal Pleno do TCE/PB - Plenário Ministro João Agripino.
João Pessoa, 20 de junho de 2012.

Conselheiro Fábio Túlio Filgueiras Nogueira
Presidente em exercício

Conselheiro Nominando Diniz
Relator

Conselheiro Arnóbio Alves Viana
Formalizador

Isabella Barbosa Marinho Falcão
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

tC – 00.223/12