



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

-- Pág. 01/05 --

### ***PROCESSO: TC – 04.322/11***

*Administração direta. **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL do PREFEITO MUNICIPAL de PATOS**, relativa ao **exercício de 2010**. **PARECER FAVORÁVEL À APROVAÇÃO DAS CONTAS**. Atendimento parcial aos dispositivos da LRF. Aplicação de multa. Recomendações.*

### **PARECER PPL – TC -00165/13**

## **RELATÓRIO**

1. Os autos do **PROCESSO TC-04.322/11** correspondente à **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL DO MUNICÍPIO DE PATOS, exercício de 2010**, de responsabilidade do Sr. NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, foram analisados pelo **órgão de instrução deste Tribunal**, que emitiu o **relatório** de fls. 642/660, com as colocações e observações a seguir **resumidas**:
  - 1.01. Apresentação da Prestação de Contas em conformidade com a Resolução Normativa **RN TC 03/10**.
  - 1.02. A **Lei Orçamentária Anual** estimou a receita e fixou a despesa em **R\$122.933.178,00** e autorizou a abertura de **créditos adicionais suplementares** em **50%** da despesa fixada.
  - 1.03. **Créditos adicionais** abertos e utilizados com autorização legislativa.
  - 1.04. **Repasse ao Poder Legislativo** representando **5,49%** da receita tributária do exercício anterior.
  - 1.05. **DESPESAS CONDICIONADAS**:
    - 1.05.1. Manutenção e Desenvolvimento do Ensino (MDE)**: **25,33%** das receitas de impostos mais transferências;
    - 1.05.2. Ações e Serviços Públicos de Saúde (SAÚDE)**: **15,16%** das receitas de impostos mais transferências;
    - 1.05.3. PESSOAL**: **59,91%** da Receita Corrente Líquida (RCL)<sup>1</sup>.
    - 1.05.4. FUNDEB (RVM)**: Foram aplicados **67,19%** dos recursos do **FUNDEB** na remuneração do magistério.
  - 1.06. Os gastos com **obras e serviços de engenharia** foram analisados nos autos do processo **TC 10.092/11**.
  - 1.07. **Normalidade** no pagamento dos subsídios do Prefeito e do vice-Prefeito.
  - 1.08. Quanto à **gestão fiscal**, foi observado o **não atendimento** às disposições da **LRF** no tocante aos **gastos com pessoal** do **Poder Executivo**, que somaram **58,04%** da RCL em relação ao limite (54%) estabelecido no **art. 20 da LRF**.
  - 1.09. Quanto aos demais aspectos examinados da **gestão geral**, a título de **irregularidades**, foram observados:
    - 1.09.1.** Transposição e remanejamento de dotações orçamentárias sem autorização legislativa;

<sup>1</sup> As despesas de pessoal do Poder Executivo representaram **58,04%** da RCL.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.09.2.** Déficit na execução orçamentária equivalente a 9,76% da receita orçamentária arrecadada;
- 1.09.3.** Despesas não licitadas, no montante de R\$ 2.721.734,38;
- 1.09.4.** Não pagamento de contribuições previdenciárias patronais ao regime próprio de Previdência (ISSMP), no valor de R\$ 1.619.149,92;
- 1.09.5.** Não pagamento de contribuições previdenciárias patronais ao regime geral de Previdência, no valor de R\$ 4.350.451,30.
2. **Citada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, analisada pela **Auditoria** (fls. 1919/1933) que **concluiu remanescerem todas as falhas** inicialmente apontadas, com **redução** no valor das **despesas não licitadas** para **R\$ 864.517,72**.
3. Por solicitação do **MPJTC**, os autos retornaram à **Auditoria** para esclarecimentos complementares. A **Unidade Técnica**, às fls. 1935/1943, **concluiu terem remanescido** nos autos as **seguintes falhas**:
- 3.01. **Déficit na execução orçamentária** equivalente a **9,76%** da receita orçamentária arrecadada;
- 3.02. **Despesas não licitadas**, no montante de **R\$ 864.517,72<sup>2</sup>**;
- 3.03. **Não pagamento de contribuições previdenciárias patronais** ao regime próprio de Previdência (**ISSMP**), no valor de **R\$ 964.242,87**, correspondente a 41,99% das obrigações estimadas;
- 3.04. **Não pagamento de contribuições previdenciárias patronais** ao regime geral de Previdência (**INSS**), no valor de **R\$ 3.948.365,17**, correspondente a 80,47% das obrigações estimadas.
4. **O Ministério Público junto ao Tribunal** exarou o **Parecer** de fls. 1952/1955, **opinando**, em síntese, pela:
- 4.01. Emissão de **Parecer contrário** à aprovação das contas de governo do Prefeito do Município de Patos, Sr. Nabor Wanderley da Nóbrega Filho, relativas ao **exercício de 2010**.
- 4.02. **Irregularidade** da prestação de contas de gestão, em virtude das irregularidades constatadas.
- 4.03. Declaração de **atendimento parcial** aos preceitos da **LRF**.
- 4.04. Aplicação de **multa** pessoal ao gestor, com fundamento no **art. 56, II da LOTCPB**;
- 4.05. **Recomendações** à Prefeitura Municipal de Patos no sentido de guarda restrita observância aos termos da Constituição Federal, das normas infraconstitucionais e ao que determina esta Egrégia Corte de Contas em suas decisões, evitando a reincidências das falhas constatadas no exercício em análise.
5. O processo foi agendado para a sessão, **efetuadas as comunicações de estilo**. É o relatório.

### VOTO DO RELATOR

A análise da **gestão fiscal** evidenciou o **cumprimento parcial** às exigências da **Lei de Responsabilidade Fiscal**, em face do desequilíbrio financeiro e orçamentário registrados nas demonstrações contábeis.

2

OBJETO	CREDOR	VALOR (R\$)
Serviço de Publicidade	9 ideia Comunicação Ltda	314.100,00
Aquisição de material de laboratório	Pro-Diagnóstica Com. E Serv. Ltda	476.915,72
Serviço de Consultoria	Claudio Roberto Gomes Pimentel	73.502,00
<b>TOTAL →</b>		<b>864.517,72</b>



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

Quanto aos demais aspectos da **gestão geral**, foram verificados **recolhimentos insuficientes** ao **INSS** e ao **Instituto de Previdência municipal**.

Quanto às **contribuições** ao **INSS**, procedi à consulta no site da **Receita Federal do Brasil** e obtive **certidão nº 000472013-13021815**, válida até 02/02/14, de que o município está com os débitos previdenciários negociados, haja vista a emissão de certidão positiva com efeitos de negativa.

Quanto aos **débitos** junto ao **Instituto próprio de Previdência**, a autoridade responsável fez juntada dos termos de **confissão de dívida** e **parcelamento dos débitos** relativos ao **exercício de 2010**, demonstrando a posterior regularização da situação perante a autarquia previdenciária. Registre-se que foram trazidos aos autos, além dos acordos, as memórias de cálculo e as publicações na imprensa oficial, tal como preconiza a **Portaria 402/08**, da **Previdência Social**.

De outra parte, a Unidade Técnica apontou a realização de **despesas** no montante de **R\$ 864.517,72 sem** o devido **procedimento licitatório** prévio. Esse montante corresponde a três credores distintos: **9 Idéia Comunicação Ltda.** (R\$ 314.100,00 para serviços de publicidade), **Pró-Diagnóstica Com. e Serv. Ltda.** (R\$ 476.915,72 para aquisição de material de laboratório) e **Cláudio Roberto Gomes Pimentel** (R\$ 73.502,00 para serviços de consultoria). Ao consultar o **SAGRES**, todavia, verifica-se que os pagamentos estão relacionados a procedimentos licitatórios de exercícios anteriores.

As despesas com a **9 Ideia Comunicação** está relacionada à **Concorrência nº 03/2005**, analisada nos autos do **processo TC 04.385/05**, no qual a 1ª Câmara julgou regulares o procedimento, o contrato e seu aditivo (ACÓRDÃO AC1 - TC - 0156 /2010). O valor da licitação foi de **R\$ 300.000,00**, tendo sido empenhados **R\$ 427.000,00**, o que resulta diferença de **R\$ 127.000,00**. Mesmo considerando a possibilidade de termo aditivo para acréscimo de valores, ainda restaria o montante de **R\$ 52.000,00** de gastos sem amparo na concorrência mencionada.

Quanto às despesas com a **Pro-Diagnóstica**, o **SAGRES** informa o **processo administrativo CA.85 "a"/2010 - ADESAO SRP**, para a aquisição de **reagentes**. Entretanto, as despesas com **locação de equipamento** no total de **R\$ 28.000,00**, também em favor da Pro-Diagnóstica **não** foram precedidas de **licitação**.

Assim, resta **sem procedimento licitatório** o pagamento em favor de **Claudio Roberto Gomes Pimentel**, no montante de **R\$ 73.502,00**, além de **R\$ 52.000,00** em despesas com a **9 Idéia Comunicação Ltda.** e despesas de **R\$ 28.000,00** com a empresa **Pro-Diagnóstica Ltda.**, totalizando, portanto, **R\$ 153.502,00**. A **falha** motiva a aplicação de **multa**, nos termos do **art. 56 da LOTCE**, mas, a meu sentir, sendo a **única irregularidade remanescente**, não tem o condão de macular as contas, principalmente se comparado à despesa orçamentária total realizada no exercício.

Por todo o exposto, **voto** pela:

1. Emissão de **parecer favorável** à aprovação das contas prestadas;
2. Declaração de **atendimento parcial** às exigências da **LRF**;
3. Aplicação de **multa** ao Sr. NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, no valor de **R\$ 2.000,00** (dois mil reais), com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**;
4. **Recomendação** à Administração Municipal de Patos no sentido de guarda restrita observância aos termos da Constituição Federal, das normas infraconstitucionais e ao que determina esta Egrégia Corte de Contas em suas decisões, evitando a reincidências das falhas constatadas no exercício em análise.

É o voto.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO  
**PARECER DO TRIBUNAL**

***Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-04.322/11, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à unanimidade, na sessão realizada nesta data, decidem:***

- 1. Emitir PARECER FAVORÁVEL à aprovação das contas anuais de responsabilidade do Sr. NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, Prefeito Municipal de PATOS, relativas ao exercício de 2010;***
- 2. Declarar o ATENDIMENTO PARCIAL às exigências da LRF;***
- 3. Aplicar multa ao Sr. NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, no valor de R\$ 2.000,00 (dois mil reais), com fundamento no art. 56, II da LOTCE;***
- 4. Recomendar à Prefeitura Municipal de Patos no sentido de guarda restrita observância aos termos da Constituição Federal, das normas infraconstitucionais e ao que determina esta Egrégia Corte de Contas em suas decisões, evitando a reincidências das falhas constatadas no exercício em análise.***

*Publique-se, intime-se e registre-se.  
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.  
João Pessoa, 06 de novembro de 2013.*

---

*Conselheiro Fábio Túlio Filgueiras Nogueira – Presidente*

---

*Conselheiro Antônio Nominando Diniz Filho - Relator*

---

*Conselheiro Fernando Rodrigues Catão*

---

*Conselheiro Umberto Silveira Porto*

---

*Conselheiro Arthur Paredes Cunha*

---

*Conselheiro André Carlo Torres Pontes*

---

*Conselheiro Substituto Oscar Mamede Santiago Melo*

---

*Elvira Samara Pereira de Oliveira  
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 6 de Novembro de 2013



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Cons. Fábio Túlio Filgueiras Nogueira**

PRESIDENTE



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**

RELATOR



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Cons. Fernando Rodrigues Catão**

CONSELHEIRO



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Cons. André Carlo Torres Pontes**

CONSELHEIRO



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Cons. Umberto Silveira Porto**

CONSELHEIRO



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Cons. Arthur Paredes Cunha Lima**

CONSELHEIRO



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Auditor Oscar Mamede Santiago Melo**

CONSELHEIRO SUBSTITUTO



**Assinado Eletronicamente**

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e  
pelo Regimento Interno, alterado pela  
RA TC 18/2009

**Elvira Samara Pereira de Oliveira**

PROCURADOR(A) GERAL