



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

### **PROCESSO TC-08.728/11**

**Jurisdicionado:** Secretaria de Estado da Administração.

**Assunto:** Contratação de Agências de Publicidade.

**Decisão:** Regularidade dos termos aditivos de nºs. 01 a 06 e dos termos de apostilamento de 01 a 06 ao Contrato nº 14/2011, determinando-se à atual gestão da SECOM que só proceda a novas prorrogações nos contratos de prestação de serviços de publicidade institucional que, efetivamente, possuírem natureza contínua, fazendo-se necessária a demonstração técnica e financeira da vantagem a ser obtida pelo poder público contratante.

### **ACÓRDÃO AC2 - TC -03297/15**

### **RELATÓRIO**

A **Auditoria deste Tribunal** examinou, nos autos deste processo, a **Concorrência nº 01/11**, de responsabilidade da **SECRETARIA DE ESTADO DA ADMINISTRAÇÃO** com vistas à contratação, através de licitação, na modalidade "**concorrência pública**", tipo "**melhor técnica**", de **08** (oito) **agências de publicidade** para realização de estudo, planejamento, conceituação, concepção, criação, execução interna, intermediação e supervisão da execução externa, e ainda compra de mídia e distribuição de publicidade, com o intuito de atender ao princípio da publicidade e ao direito à informação, de promover a venda de bens e serviços, difundir idéias, princípios, iniciativas a instituições informando ao público em geral; bem como, o planejamento e execução de pesquisas e de outros instrumentos de avaliação e de geração de conhecimento relativos à execução do contrato, à criação e desenvolvimento de formas inovadoras de comunicação publicitária, destinadas a expandir os efeitos, em consonância com as novas tecnologias e a produção e execução técnica das peças ou material criados pela contratada. O **valor do contrato** foi de **R\$ 17.500.000,00**, tendo sido **contratadas as empresas:** Máxima Três Comunicação Ltda., Mix Com. Agência de Propaganda e Publicidade Ltda., Antares Publicidade Ltda., Faz Comunicação Ltda., – EPP; RI Marketing Ltda., Artfinal de Propaganda Ltda., Real Publicidade Ltda., Takes Prod. e Publicidade Ltda.

Em **10.01.2012**, esta **2ª Câmara** prolatou o **Acórdão AC2 TC 00004/2012** para:



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- Julgar regulares o procedimento licitatório supra caracterizado e o contrato decorrente, no valor de R\$ 17.500.000,00, recomendando, na hipótese de alteração contratual, que o gestor signatário do termo aditivo demonstre a esta Corte a compatibilidade do aditivo com o PPA e LDO vigentes à época e a adequação da alteração com o limite de gastos, autorizados pela lei orçamentária do exercício financeiro em que for firmado o termo aditivo.
- Encaminhar cópia da decisão aos titulares das Secretarias de Estado da Administração e da Comunicação Institucional, para conhecimento e observância da recomendação contida no item anterior.

A **Unidade Técnica**, no relatório de fls. 111/114, conclui que foi **cumprida a recomendação** emanada do **Acórdão AC2 – TC – 00004/2012**, uma vez ter sido encaminhada a **documentação** relativa ao **termo aditivo nº 01**, firmado no **exercício financeiro de 2012**, demonstrando a **compatibilidade** do mesmo com o **PPA 2012-2015** e **LDO vigentes**. Verificou ainda que os **termos aditivos 02, 03 e 04**, encartados aos autos **atenderam** aos ditames da **Lei 8666/93**.

Posteriormente, no relatório de fls. 116/120, a **Auditoria** analisou os **termos aditivos nº 04, 05**, bem como **2º termo de apostilamento** ao **contrato 014/2011** e entendeu estarem **regulares**.

Em **29.05.2013**, o **Relator** devolveu os autos a **Auditoria** para que averiguasse se os **termos aditivos ao contrato nº 014/2011** estavam **compatíveis** com o **PPA e LDO vigentes à época**, com também a **adequação da alteração** com o **limite de gastos autorizados** pela **lei orçamentária** do **exercício financeiro** em que foram **firmados**, informando o **valor da despesa efetivamente realizada**, por **exercício**.

O **Órgão de Instrução** (fls. 122/127) informou que a atividade de divulgação de programas do governo (**atividade nº 2245**) está prevista no **Plano Plurianual (2012-2015)**. Os **créditos suplementares abertos** na atividade nº 2245 aumentaram os valores iniciais previstos na **LOA/2012** (R\$ 6.400.000,00) e na **LOA/2013** (R\$ 10.220.580,00). Até o **mês de abril** do **exercício de 2013**, foram firmados **04** (quatro) **termos aditivos** que provocaram alteração no valor do **Contrato nº 014/2011**, na rubrica orçamentária nº 24.131.5068.2245. O **valor original** do referido **contrato** era de **R\$ 17.500.000,00** passando a ser, ao final do **termo aditivo nº 05**, de **R\$ 83.125.000,00**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

No relatório de fls. 129/132, a **Unidade Técnica** entendeu ser **regular** o **3º** e o **1º termo de apostilamento ao contrato nº 14/2011**.

A **Auditoria**, no relatório de fls. 134/138, posicionou-se pela **regularidade** do **4º** e **6º termos de apostilamento ao contrato nº 014/2011**.

O **Órgão Técnico de Instrução**, no relatório de fls. 155/160, posicionou-se pela **regularidade** do **5º termo de apostilamento ao contrato nº 014/2011** e do **6º termo aditivo ao referido contrato**.

Esta **2ª Câmara**, em **21.01.2014** assinou o **prazo de 30** (trinta) **dias** (Resolução RC2 – TC 00001/14) para que a **Secretária de Estado da Administração**, Sra. Livânia Maria da Silva Farias, e a **ex-Secretária de Estado da Comunicação Institucional**, Sra. Estelizabeth Bezerra de Souza apresentassem **todos os termos aditivos ao Contrato nº 14/11** e demonstrasse a **compatibilidade do contrato** e de seus **termos aditivos ao PPA e LDO**, bem como a **adequação do limite de gastos às leis orçamentárias** dos diversos **exercícios**.

Em seu último pronunciamento, a **Auditoria** informou terem sido **cumpridos os itens** constantes na **Resolução RC2 TC 00001/14** e ratificou seu entendimento pela **regularidade** do **certame, do contrato, dos termos de apostilamento e aditivos firmados**.

Em **25.03.2014**, o Senhor José Espínola da Costa interpôs **recurso de revisão** (Doc. 13919/14), visando modificar a **decisão** emanada desta **2ª Câmara** consubstanciada no **Acórdão AC2 TC 00004/2012**. A **Auditoria** manifestou-se pelo **não provimento do recurso**, tendo em vista o **recorrente não possuir legitimidade** para realizar tal pretensão.

### PARECER DO MINISTÉRIO PÚBLICO JUNTO AO TRIBUNAL

O representante do **MPjTC**, Luciano Andrade Farias, em cota, ratificou o **Parecer** de fls. 6802/6811, pelo **não conhecimento do recurso de revisão** com o **acréscimo** dos elementos referentes aos **aditamentos e apostilamentos** e, ao final, opinou pela **regularidade com ressalvas dos aditamentos e apostilamentos**, devendo-se **determinar à atual gestão da SECOM** que **só proceda a novas prorrogações nos contratos de prestação de serviços de publicidade institucional** que, **efetivamente**, possuem **natureza contínua**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

### VOTO DO RELATOR

Os **aditamentos** constantes nos autos ocorreram para **modificação** do **prazo de vigência** do ajuste celebrado e dos **valores inicialmente pactuados** entre a **Administração Pública Estadual** e as **agências de publicidade vencedoras do certame**, tendo a administração contratante fundamentado tais prorrogações com base no disposto do **art. 57, inciso II, da Lei n.º 8.666/93**, a seguir transcrito:

***Art. 57** – A duração dos contratos regidos por esta Lei ficará adstrita à vigência dos respectivos créditos orçamentários, exceto quanto aos relativos:*

***II** – à prestação de serviços a serem executados de forma contínua, que poderão ter a sua duração prorrogada por iguais e sucessivos períodos com vistas à obtenção de preços e condições mais vantajosas para a Administração, limitada a sessenta meses.*

Como bem observou o **Parquet**, "o objeto do contrato foi fixado a partir do **art. 2º, da Lei n.º 12.232, de 29 de abril de 2010** que, a par de disciplinar as normas gerais para licitação e contratação pela Administração Pública de serviços de publicidade prestados por intermédio de agências de propaganda, **não definiu essa atividade como sendo de execução continuada**, eis que, tal caracterização depende da verificação das peculiaridades do caso concreto".

Ocorre que, para fins do disposto no **art. 57, inciso II, da Lei Geral de Licitações e Contratos**, o **contrato de prestação de serviço de forma contínua** caracteriza-se pela impossibilidade de sua interrupção ou suspensão, sob pena de acarretar prejuízos ou danos irreparáveis à administração, como por exemplo, os serviços de limpeza, vigilância, segurança, fornecimento de alimentação em presídios e hospitais públicos, dentre outros.

A **publicidade** realizada pela **Administração Pública**, para ser considerada como **serviço continuado**, na forma do **art. 57, II, da Lei n.º 8.666/93**, deve guardar estrita relação com a necessidade de **divulgação dos provimentos oficiais do Estado**. Nos demais casos, há obrigatoriedade da **Administração Pública** em observar a **regra geral de duração dos contratos** e vincular a **vigência do negócio ao respectivo crédito orçamentário**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

No caso em tela, **não** há **evidências** suficientes para **embasar juridicamente** os **termos aditivos realizados**.

Assim, nos presentes autos, **não há caracterização de serviço de execução continuada** quanto ao **contrato n.º 014/11**, devido à **ausência dos requisitos** previstos no **art. 57, inciso II, da lei n.º 8.666/93**, bem como, a **demonstração técnica e financeira da real vantagem** para o **poder público** advinda dos **termos aditivos realizados**.

Pelo exposto, o **Relator** concordando com o **MPjTC**, **vota** pela **regularidade com ressalvas dos termos aditivos de n.ºs. 01 a 06**, bem como dos **termos de apostilamento 01 a 06** constantes dos autos, **determinando-se** à atual gestão da **SECOM** que **só proceda a novas prorrogações nos contratos de prestação de serviços de publicidade institucional** que, efetivamente, possuem **natureza contínua**, fazendo-se necessária a **demonstração técnica e financeira da vantagem a ser obtida pelo Poder Público contratante**.

Outrossim, após o **juízo** desta matéria, os presentes autos devem **retornar ao gabinete do Relator** para **agendamento do julgamento do Recurso de Revisão** que é de competência do **Tribunal Pleno**.

### DECISÃO DA 2ª CÂMARA DO TCE/PB

***Vistos, relatados e discutidos os autos do processo supra indicado e considerando os Relatório da Auditoria e o Parecer escrito do Ministério Público junto ao Tribunal, os MEMBROS da 2ª CÂMARA do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA, na sessão realizada nesta data, ACORDAM em:***

- I. JULGAR REGULARES COM RESSALVAS os termos aditivos de n.ºs. 01 a 06, bem como os termos de apostilamento de 01 a 06, constantes dos autos, determinando-se à atual gestão da SECOM que só proceda a novas prorrogações nos contratos de prestação de serviços de publicidade institucional que, efetivamente, possuem natureza contínua, fazendo-se necessária a demonstração técnica e financeira da vantagem a ser obtida pelo Poder Público contratante.***



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

**II. DETERMINAR o retorno do processo ao gabinete do Relator para agendamento do julgamento do Recurso de Revisão.**

*Publique-se, registre-se, intime-se e cumpra-se.  
Sala das Sessões da 2ª Câmara do TCE-PB, Mini Plenário Conselheiro Adeilton Coêlho Costa.  
João Pessoa, 27 de outubro de 2015.*

---

*Conselheiro Nominando Diniz  
Presidente em exercício da 2ª Câmara e Relator*

---

*Representante do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 27 de Outubro de 2015



**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**  
PRESIDENTE E RELATOR



**Isabella Barbosa Marinho Falcão**  
MEMBRO DO MINISTÉRIO PÚBLICO