



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

-- Pág. 01/05 --

### ***PROCESSO TC – 03.907/11***

***Administração direta. PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL do PREFEITO MUNICIPAL de CUITÉ DE MAMANGUAPE, relativa ao exercício de 2010. PARECER FAVORÁVEL À APROVAÇÃO DAS CONTAS.***

## **PARECER PPL – TC - 00164/2012**

### **RELATÓRIO**

1. Os autos do **PROCESSO TC-03.907/11** correspondente à **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL DO MUNICÍPIO DE CUITÉ DE MAMANGUAPE, exercício de 2010**, de responsabilidade da Prefeita ISOURINA DOS SANTOS MEIRELES FILHA, foram analisados pelo **órgão de instrução deste Tribunal**, que emitiu o **relatório** de fls. 159/169, com as colocações e observações a seguir **resumidas**:
  - 1.01. **Apresentação da Prestação de Contas no prazo legal**, em conformidade com a **RN TC-03/10**.
  - 1.02. A **Lei Orçamentária Anual** estimou a **receita** e fixou a **despesa** em **R\$11.500.000,00** e autorizou a abertura de **créditos adicionais suplementares** em **60%** da **despesa fixada**.
  - 1.03. **Créditos adicionais** abertos e utilizados com **autorização legislativa** e com **fontes** de recursos suficientes para a **cobertura**.
  - 1.04. **Repasse ao Poder Legislativo** representando **6,99%** da receita tributária do **exercício anterior**.
  - 1.05. **DESPESAS CONDICIONADAS**:
    - 1.05.1. **Manutenção e Desenvolvimento do Ensino (MDE)**: **28,17%** das receitas de impostos mais transferências;
    - 1.05.2. **Ações e Serviços Públicos de Saúde (SAÚDE)**: **15,14%** das receitas de impostos mais transferências;
    - 1.05.3. **PESSOAL**: **69,21%** da Receita Corrente Líquida (RCL)<sup>1</sup>.
    - 1.05.4. **FUNDEB**: Foram aplicados **58,59%** dos recursos do **FUNDEB** na **remuneração do magistério**.
  - 1.06. **Não** foram detectadas **despesas sem o prévio procedimento licitatório**.
  - 1.07. Os **gastos** com **obras e serviços de engenharia**, no total de **R\$ 46.236,00**, correspondente a **0,44%** da DOTG.
  - 1.08. **Normalidade** no pagamento dos **subsídios do Prefeito e do vice-Prefeito**.
  - 1.09. Quanto à **gestão fiscal**, foi observado o **não atendimento** às disposições da **LRF** quanto a:
    - 1.09.1. **Manutenção do equilíbrio** entre receitas e despesas, em face de **déficit** na **execução orçamentária**;
    - 1.09.2. **Gastos com pessoal do município**, correspondendo a **69,21%** da **RCL**;
    - 1.09.3. **Gastos com pessoal do Poder Executivo**, correspondendo a **66,73%** da **RCL**.
  - 1.10. Quanto aos **demais aspectos** examinados, foram constatadas, a título de **irregularidades**, as seguintes ocorrências:

<sup>1</sup> As despesas de pessoal do Poder Executivo representaram **66,73%** da RCL.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.10.1. **Aplicações** de apenas **58,59%** das receitas do **FUNDEB** na **remuneração do magistério**;
- 1.10.2. **Recolhimento a menor** de **obrigações patronais** ao **INSS (R\$ 1.149.239,59)**.
2. **Citada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, analisada pela **Auditoria** (fls. 217/220) que concluiu **remanescerem** todas as **falhas**, à **exceção** quanto às **aplicações** dos recursos na **remuneração do magistério**, que passaram a ser de **61,62%** da receita do **FUNDEB**.
3. Os **autos** foram encaminhados ao exame do **Ministério Público junto ao Tribunal** de onde retornaram com o **Parecer** de fls. 222/226, da lavra da Procuradora-Geral Isabella Barbosa Marinho Falcão, no qual **opinou** pela:
  - 3.01. **Emissão de parecer contrário** à aprovação das contas anuais de responsabilidade da Sra. ISAUINA DOS SANTOS MEIRELES FILHA, Prefeita Municipal de Cuité de Mamanguape, relativas ao **exercício de 2010**;
  - 3.02. **Irregularidade** da prestação de contas de **gestão**;
  - 3.03. **Aplicação de multa** à autoridade responsável, nos termos do **art. 56, II da LOTCE**;
  - 3.04. **Recomendação** à atual gestão da Prefeitura Municipal de Cuité de Mamanguape, no sentido de estrita observância à Constituição Federal, normas infraconstitucionais e às decisões desta Corte.
4. O **Relator** admitiu a **inclusão** de **documentos** acerca do **parcelamento de débitos previdenciários** e encaminhou os autos à **DIAGM 2** para informar sobre a **ocorrência do parcelamento** e as **competências abrangidas**.
5. A **Unidade Técnica**, fls. 228/230, informou que a **documentação** apresentada **não comprova** a realização do acordo de **parcelamento**, uma vez que se trata apenas do **requerimento do parcelamento**, sem qualquer indício da **anuência da autoridade fazendária**.
6. Os **autos** tramitaram novamente perante o **MPjTC**, que **ratificou** seu **parecer anterior**.
7. O processo foi agendado para a sessão, **efetuadas as comunicações de estilo**. É o relatório.

### VOTO DO RELATOR

Quanto à análise da **gestão fiscal**, restou demonstrada a existência de **déficit orçamentário** que, ao contrário do que argumenta a **defesa**, deve-se em sua **quase totalidade** à **gestão orçamentária** do **Poder Executivo Municipal**.

Outro **aspecto** que merece **destaque** é a **ultrapassagem dos limites** com **gastos de pessoal**. A **falha** já havia sido detectada na **PCA de 2009 (processo TC 05.864/10)**, oportunidade em que esta **Corte** decidiu por **acompanhar a adoção de medidas corretivas** do problema na **PCA do exercício de 2010**. Com a devida vênua ao **posicionamento ministerial**, a **alegação do defendente**, de que o aporte de **recursos** oriundos de **programas federais**, que tem **regras próprias** para aplicação em **pessoal**, **não pode prosperar**. Cabe ao gestor **equacionar** e compor tais gastos, de modo a dar **atendimento** ao **conjunto da legislação**, atingindo, assim, o **objetivo** maior da **Lei de Responsabilidade Fiscal**, qual seja, uma **gestão responsável dos recursos da sociedade**.

Segundo o **SAGRES**, entre os **exercícios de 2009 e 2010** houve **aumento** nos valores das **despesas com pessoal**:

	2009	2010
<b>EFETIVO</b>	3.071.620,73	4.024.771,46
<b>COMISSIONADO</b>	1.496.645,10	1.668.905,19
<b>CONTRATO POR EXCEPCIONAL INTERESSE PÚBLICO</b>	671.469,88	817.589,18



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

O **recolhimento de contribuições previdenciárias** tem sido **debatido** na **esfera judicial**, mas, em **primeira instância**, a **Justiça Federal negou a pretensão do município** (MS 0005578-54.2010.05.8200). Afirma a **sentença**, datada de **26/07/11**, in verbis:

*O presente Mandado de Segurança foi intentado aos 29.07.2010, no limite do transcurso do prazo para a regularização do parcelamento em que ingressou o impetrante. Quanto à decisão liminar que autorizou o ingresso no parcelamento da Lei 11.960/2009, foi exarada aos 18.10.2010, em sede de cognição sumária. (...)*

*- o Município impetrante firmou parcelamento nos moldes da Medida Provisória nº 457/2009, e não nos termos da Lei 11.960/2009, ademais, não firmou repactuação do acordo, sobrevinda a Lei 11.960/2009;*

*- até a presente data o impetrante não pagou a primeira prestação do parcelamento, vencida em 30.06.2009;*

*- o impetrante também não recolheu a primeira parcela no prazo estipulado pela Lei 11.960/2009 (26.02.2010), que concedeu carência de 03 (três) e 06 (seis) meses para os Municípios, a depender do número de habitantes, na pagou na prorrogação da Lei 11.960/2009 (30.05.2010), nem aproveitou o prazo concedido pela MP 492/2010 (até 30.07.2010) para regularizar a situação;*

*É dizer, caberia ao impetrante, como condição à concessão do parcelamento, ter adimplido as contribuições sociais posteriores a 31.01.2009 e não ter incidido em inadimplência relativamente às contribuições sociais após o ingresso (se se contar da data do pedido administrativo, 29.05.2009, fls. 22), sob pena de rescisão. Todavia, as duas hipóteses ocorreram, impondo-se a constatação da inexistência do direito líquido e certo à obtenção do reclamado parcelamento.*

*Mesmo amparado por liminar, o impetrante, até 18.02.2011 (fls. 102/104) e conquanto tenha sido esclarecido pela Receita Federal (fls. 93/94), não se deu ao trabalho de regularizar a sua situação de inadimplência, para consumir o seu ingresso no parcelamento da Lei 11.960/2009. O que fez foi apenas reclamar do descumprimento da liminar, deliberadamente ignorando que a CND, ou CPD-EN, não poderia ser expedida com as pendências aqui tratadas, nem poderia o parcelamento ser mantido.*

Ademais, a **documentação** acostada pela gestora em **nada contribuiu para demonstrar a negociação do débito previdenciário**, como bem salientou a **Auditoria**.

Por fim, **merece destaque** o fato de que, por ocasião do **exame das contas** relativas ao **exercício de 2009**, os **insuficientes recolhimentos de contribuições previdenciárias** foram igualmente **registrados** e esta **Corte** deixou de considerar a **falha** para **efeito de emissão de parecer prévio** em virtude da **discussão judicial do débito**.

Por fim, os **documentos** trazidos pela interessada a título de **complementação de instrução** sobre o tema **não** colaboraram para **afastar a falha**. Há **notícia** nos autos de **pedido de parcelamento** de **algumas competências de 2007 e de 2010** e de um **despacho**, assinado pelo Chefe da autoridade previdenciária no Estado **concedendo o parcelamento**, mas a **documentação não comprova** a solução da **pendência** do **total dos débitos previdenciários**. Não foi apresentada a **certidão positiva com efeitos de negativa dos débitos previdenciários**, razão pela qual entendo que **não houve comprovação cabal da negociação da dívida**.

Todavia, a **apresentação do acatamento do pedido de parcelamento** na tarde de ontem, demonstra o **início da negociação previdenciária**, indicando que a gestora vem adotando **providências** competentes para a **regularização da dívida**. Por essa razão, **deixo de considerar a falha para efeito de emissão de parecer prévio**, com a **advertência à gestora** de que **comprove** o definitivo **parcelamento** e pontual **pagamento das parcelas nas contas de 2011**.

Por todo o exposto, **voto** pela:



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

1. **Emissão de parecer favorável** à aprovação das contas prestadas referentes ao exercício de 2010;
2. **Aplicação de multa de R\$ 2.500,00** à gestora, com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**;
3. **Declaração de atendimento parcial** às exigências da **LRF**;
4. **Recomendação** à Prefeitura Municipal de Cuité de Mamanguape, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas e **comprovar o parcelamento e efetivo pagamento das contribuições previdenciárias parceladas**, como também as **contribuições previdenciárias do exercício na PCA do exercício de 2011**.

É o voto.

### **PARECER DO TRIBUNAL**

***Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-03.907/11, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), na sessão realizada nesta data, decidem:***

***1. À unanimidade:***

- a. Emitir parecer favorável à aprovação das contas prestadas;***
- b. Declarar o atendimento parcial às exigências da LRF;***
- c. Recomendar à Prefeita Municipal de Cuité de Mamanguape, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas e comprovar o parcelamento e efetivo pagamento das contribuições previdenciárias parceladas, como também as contribuições previdenciárias do exercício na PCA do exercício de 2011.***

- 2. À maioria, aplicar multa, no valor de R\$ 2.500,00 (dois mil e quinhentos reais) à Sra. ISAURINA DOS SANTOS MEIRELES FILHA, com fundamento no art. 56, II da LOTCE, assinando-lhe o prazo de sessenta (60) dias, a contar da data da publicação do presente Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), em caso do não recolhimento voluntário devendo-se dar a intervenção do Ministério Público Comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual.***



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

*Publique-se, intime-se e registre-se.  
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.  
João Pessoa, 05 de setembro de 2012.*

---

*Conselheiro Fábio Túlio Filgueiras Nogueira - Presidente em exercício*

---

*Conselheiro Antônio Nominando Diniz Filho - Relator*

---

*Conselheiro Arnóbio Alves Viana*

---

*Conselheiro Umberto Silveira Porto*

---

*Conselheiro Arthur Paredes Cunha Lima*

---

*Isabella Barbosa Marinho Falcão  
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 5 de Setembro de 2012



**Cons. Fábio Túlio Filgueiras Nogueira**  
PRESIDENTE EM EXERCÍCIO



**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**  
RELATOR



**Cons. Arnóbio Alves Viana**  
CONSELHEIRO



**Cons. Arthur Paredes Cunha Lima**  
CONSELHEIRO



**Cons. Umberto Silveira Porto**  
CONSELHEIRO



**Isabella Barbosa Marinho Falcão**  
PROCURADOR(A) GERAL