



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

-- Pág. 01/05 --

PROCESSO TC – 03.907/11

Administração direta. PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL do PREFEITO MUNICIPAL de CUITÉ DE MAMANGUAPE, relativa ao exercício de 2010. PARECER FAVORÁVEL À APROVAÇÃO DAS CONTAS.

PARECER PPL – TC - 00164/2012

RELATÓRIO

1. Os autos do **PROCESSO TC-03.907/11** correspondente à **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL DO MUNICÍPIO DE CUITÉ DE MAMANGUAPE, exercício de 2010**, de responsabilidade da Prefeita ISOURINA DOS SANTOS MEIRELES FILHA, foram analisados pelo **órgão de instrução deste Tribunal**, que emitiu o **relatório** de fls. 159/169, com as colocações e observações a seguir **resumidas**:
 - 1.01. **Apresentação da Prestação de Contas no prazo legal**, em conformidade com a **RN TC-03/10**.
 - 1.02. A **Lei Orçamentária Anual** estimou a **receita** e fixou a **despesa** em **R\$11.500.000,00** e autorizou a abertura de **créditos adicionais suplementares** em **60%** da **despesa fixada**.
 - 1.03. **Créditos adicionais** abertos e utilizados com **autorização legislativa** e com **fontes** de recursos suficientes para a **cobertura**.
 - 1.04. **Repasse ao Poder Legislativo** representando **6,99%** da receita tributária do **exercício anterior**.
 - 1.05. **DESPESAS CONDICIONADAS**:
 - 1.05.1. **Manutenção e Desenvolvimento do Ensino (MDE)**: **28,17%** das receitas de impostos mais transferências;
 - 1.05.2. **Ações e Serviços Públicos de Saúde (SAÚDE)**: **15,14%** das receitas de impostos mais transferências;
 - 1.05.3. **PESSOAL**: **69,21%** da Receita Corrente Líquida (RCL)¹.
 - 1.05.4. **FUNDEB**: Foram aplicados **58,59%** dos recursos do **FUNDEB** na **remuneração do magistério**.
 - 1.06. **Não** foram detectadas **despesas sem o prévio procedimento licitatório**.
 - 1.07. Os **gastos** com **obras e serviços de engenharia**, no total de **R\$ 46.236,00**, correspondente a **0,44%** da DOTG.
 - 1.08. **Normalidade** no pagamento dos **subsídios do Prefeito e do vice-Prefeito**.
 - 1.09. Quanto à **gestão fiscal**, foi observado o **não atendimento** às disposições da **LRF** quanto a:
 - 1.09.1. **Manutenção do equilíbrio** entre receitas e despesas, em face de **déficit** na **execução orçamentária**;
 - 1.09.2. **Gastos com pessoal do município**, correspondendo a **69,21%** da **RCL**;
 - 1.09.3. **Gastos com pessoal do Poder Executivo**, correspondendo a **66,73%** da **RCL**.
 - 1.10. Quanto aos **demais aspectos** examinados, foram constatadas, a título de **irregularidades**, as seguintes ocorrências:

¹ As despesas de pessoal do Poder Executivo representaram **66,73%** da RCL.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.10.1. **Aplicações** de apenas **58,59%** das receitas do **FUNDEB** na **remuneração do magistério**;
- 1.10.2. **Recolhimento a menor** de **obrigações patronais** ao **INSS (R\$ 1.149.239,59)**.
2. **Citada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, analisada pela **Auditoria** (fls. 217/220) que concluiu **remanescerem** todas as **falhas**, à **exceção** quanto às **aplicações** dos recursos na **remuneração do magistério**, que passaram a ser de **61,62%** da receita do **FUNDEB**.
3. Os **autos** foram encaminhados ao exame do **Ministério Público junto ao Tribunal** de onde retornaram com o **Parecer** de fls. 222/226, da lavra da Procuradora-Geral Isabella Barbosa Marinho Falcão, no qual **opinou** pela:
 - 3.01. **Emissão de parecer contrário** à aprovação das contas anuais de responsabilidade da Sra. ISIAURINA DOS SANTOS MEIRELES FILHA, Prefeita Municipal de Cuité de Mamanguape, relativas ao **exercício de 2010**;
 - 3.02. **Irregularidade** da prestação de contas de **gestão**;
 - 3.03. **Aplicação de multa** à autoridade responsável, nos termos do **art. 56, II da LOTCE**;
 - 3.04. **Recomendação** à atual gestão da Prefeitura Municipal de Cuité de Mamanguape, no sentido de estrita observância à Constituição Federal, normas infraconstitucionais e às decisões desta Corte.
4. O **Relator** admitiu a **inclusão** de **documentos** acerca do **parcelamento de débitos previdenciários** e encaminhou os autos à **DIAGM 2** para informar sobre a **ocorrência do parcelamento** e as **competências abrangidas**.
5. A **Unidade Técnica**, fls. 228/230, informou que a **documentação** apresentada **não comprova** a realização do acordo de **parcelamento**, uma vez que se trata apenas do **requerimento do parcelamento**, sem qualquer indício da **anuência da autoridade fazendária**.
6. Os **autos** tramitaram novamente perante o **MPjTC**, que **ratificou** seu **parecer anterior**.
7. O processo foi agendado para a sessão, **efetuadas as comunicações de estilo**. É o relatório.

VOTO DO RELATOR

Quanto à análise da **gestão fiscal**, restou demonstrada a existência de **déficit orçamentário** que, ao contrário do que argumenta a **defesa**, deve-se em sua **quase totalidade** à **gestão orçamentária** do **Poder Executivo Municipal**.

Outro **aspecto** que merece **destaque** é a **ultrapassagem dos limites** com **gastos de pessoal**. A **falha** já havia sido detectada na **PCA de 2009 (processo TC 05.864/10)**, oportunidade em que esta **Corte** decidiu por **acompanhar a adoção de medidas corretivas** do problema na **PCA do exercício de 2010**. Com a devida vênica ao **posicionamento ministerial**, a **alegação do defendente**, de que o aporte de **recursos** oriundos de **programas federais**, que tem **regras próprias** para aplicação em **pessoal**, **não pode prosperar**. Cabe ao gestor **equacionar** e compor tais gastos, de modo a dar **atendimento** ao **conjunto da legislação**, atingindo, assim, o **objetivo** maior da **Lei de Responsabilidade Fiscal**, qual seja, uma **gestão responsável dos recursos da sociedade**.

Segundo o **SAGRES**, entre os **exercícios de 2009 e 2010** houve **aumento** nos valores das **despesas com pessoal**:

	2009	2010
EFETIVO	3.071.620,73	4.024.771,46
COMISSIONADO	1.496.645,10	1.668.905,19
CONTRATO POR EXCEPCIONAL INTERESSE PÚBLICO	671.469,88	817.589,18



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

O **recolhimento de contribuições previdenciárias** tem sido **debatido** na **esfera judicial**, mas, em **primeira instância**, a **Justiça Federal negou a pretensão do município** (MS 0005578-54.2010.05.8200). Afirma a **sentença**, datada de **26/07/11**, in verbis:

O presente Mandado de Segurança foi intentado aos 29.07.2010, no limite do transcurso do prazo para a regularização do parcelamento em que ingressou o impetrante. Quanto à decisão liminar que autorizou o ingresso no parcelamento da Lei 11.960/2009, foi exarada aos 18.10.2010, em sede de cognição sumária. (...)

- o Município impetrante firmou parcelamento nos moldes da Medida Provisória nº 457/2009, e não nos termos da Lei 11.960/2009, ademais, não firmou repactuação do acordo, sobrevinda a Lei 11.960/2009;

- até a presente data o impetrante não pagou a primeira prestação do parcelamento, vencida em 30.06.2009;

- o impetrante também não recolheu a primeira parcela no prazo estipulado pela Lei 11.960/2009 (26.02.2010), que concedeu carência de 03 (três) e 06 (seis) meses para os Municípios, a depender do número de habitantes, na pagou na prorrogação da Lei 11.960/2009 (30.05.2010), nem aproveitou o prazo concedido pela MP 492/2010 (até 30.07.2010) para regularizar a situação;

É dizer, caberia ao impetrante, como condição à concessão do parcelamento, ter adimplido as contribuições sociais posteriores a 31.01.2009 e não ter incidido em inadimplência relativamente às contribuições sociais após o ingresso (se se contar da data do pedido administrativo, 29.05.2009, fls. 22), sob pena de rescisão. Todavia, as duas hipóteses ocorreram, impondo-se a constatação da inexistência do direito líquido e certo à obtenção do reclamado parcelamento.

Mesmo amparado por liminar, o impetrante, até 18.02.2011 (fls. 102/104) e conquanto tenha sido esclarecido pela Receita Federal (fls. 93/94), não se deu ao trabalho de regularizar a sua situação de inadimplência, para consumir o seu ingresso no parcelamento da Lei 11.960/2009. O que fez foi apenas reclamar do descumprimento da liminar, deliberadamente ignorando que a CND, ou CPD-EN, não poderia ser expedida com as pendências aqui tratadas, nem poderia o parcelamento ser mantido.

Ademais, a **documentação** acostada pela gestora em **nada contribuiu para demonstrar a negociação do débito previdenciário**, como bem salientou a **Auditoria**.

Por fim, **merece destaque** o fato de que, por ocasião do **exame das contas** relativas ao **exercício de 2009**, os **insuficientes recolhimentos de contribuições previdenciárias** foram igualmente **registrados** e esta **Corte** deixou de considerar a **falha** para **efeito de emissão de parecer prévio** em virtude da **discussão judicial do débito**.

Por fim, os **documentos** trazidos pela interessada a título de **complementação de instrução** sobre o tema **não** colaboraram para **afastar a falha**. Há **notícia** nos autos de **pedido de parcelamento** de **algumas competências de 2007 e de 2010** e de um **despacho**, assinado pelo Chefe da autoridade previdenciária no Estado **concedendo o parcelamento**, mas a **documentação não comprova** a solução da **pendência** do **total dos débitos previdenciários**. Não foi apresentada a **certidão positiva com efeitos de negativa dos débitos previdenciários**, razão pela qual entendo que **não houve comprovação cabal da negociação da dívida**.

Todavia, a **apresentação do acatamento do pedido de parcelamento** na tarde de ontem, demonstra o **início da negociação previdenciária**, indicando que a gestora vem adotando **providências** competentes para a **regularização da dívida**. Por essa razão, **deixo de considerar a falha para efeito de emissão de parecer prévio**, com a **advertência à gestora** de que **comprove** o definitivo **parcelamento** e pontual **pagamento das parcelas nas contas de 2011**.

Por todo o exposto, **voto** pela:



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

1. **Emissão de parecer favorável** à aprovação das contas prestadas referentes ao exercício de 2010;
2. **Aplicação de multa** de R\$ 2.500,00 à gestora, com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**;
3. **Declaração de atendimento parcial** às exigências da **LRF**;
4. **Recomendação** à Prefeitura Municipal de Cuité de Mamanguape, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas e **comprovar o parcelamento e efetivo pagamento das contribuições previdenciárias parceladas**, como também as **contribuições previdenciárias** do exercício na **PCA** do exercício de **2011**.

É o voto.

PARECER DO TRIBUNAL

Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-03.907/11, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), na sessão realizada nesta data, decidem:

1. À unanimidade:

- a. Emitir parecer favorável à aprovação das contas prestadas;*
- b. Declarar o atendimento parcial às exigências da LRF;*
- c. Recomendar à Prefeita Municipal de Cuité de Mamanguape, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas e comprovar o parcelamento e efetivo pagamento das contribuições previdenciárias parceladas, como também as contribuições previdenciárias do exercício na PCA do exercício de 2011.*

- 2. À maioria, aplicar multa, no valor de R\$ 2.500,00 (dois mil e quinhentos reais) à Sra. ISAURINA DOS SANTOS MEIRELES FILHA, com fundamento no art. 56, II da LOTCE, assinando-lhe o prazo de sessenta (60) dias, a contar da data da publicação do presente Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), em caso do não recolhimento voluntário devendo-se dar a intervenção do Ministério Público Comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual.**



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

*Publique-se, intime-se e registre-se.
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.
João Pessoa, 05 de setembro de 2012.*

Conselheiro Fábio Túlio Filgueiras Nogueira - Presidente em exercício

Conselheiro Antônio Nominando Diniz Filho - Relator

Conselheiro Arnóbio Alves Viana

Conselheiro Umberto Silveira Porto

Conselheiro Arthur Paredes Cunha Lima

*Isabella Barbosa Marinho Falcão
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 5 de Setembro de 2012



Cons. Fábio Túlio Filgueiras Nogueira
PRESIDENTE EM EXERCÍCIO



Cons. Antônio Nominando Diniz Filho
RELATOR



Cons. Arnóbio Alves Viana
CONSELHEIRO



Cons. Arthur Paredes Cunha Lima
CONSELHEIRO



Cons. Umberto Silveira Porto
CONSELHEIRO



Isabella Barbosa Marinho Falcão
PROCURADOR(A) GERAL