



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

-- Pág. 01/05 --

PROCESSO: TC – 05.651/10

Administração direta. PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL do PREFEITO MUNICIPAL de PATOS, relativa ao exercício de 2009. PARECER FAVORÁVEL À APROVAÇÃO DAS CONTAS. Atendimento integral aos dispositivos da LRF. Aplicação de multa. Recomendações.

P A R E C E R P P L – T C - 00177/2012

RELATÓRIO

1. Os autos do **PROCESSO TC-05.651/10** correspondente à **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL DO MUNICÍPIO DE PATOS, exercício de 2009**, de responsabilidade do Prefeito NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, foram analisados pelo **órgão de instrução deste Tribunal**, que emitiu o **relatório** de fls. 602/615, com as colocações e observações a seguir **resumidas**:
 - 1.01. **Apresentação da Prestação de Contas** em conformidade com a Resolução Normativa **RN TC 03/10**.
 - 1.02. A **Lei Orçamentária Anual** estimou a **receita** e fixou a **despesa** em **R\$77.481.973,00** e autorizou a abertura de **créditos adicionais suplementares** em **50%** da **despesa fixada**.
 - 1.03. **Créditos adicionais** abertos e utilizados com **autorização legislativa**.
 - 1.04. **Repasse ao Poder Legislativo** representando **5,66%** da receita tributária do **exercício anterior**.
 - 1.05. **DESPESAS CONDICIONADAS**:
 - 1.05.1. **Manutenção e Desenvolvimento do Ensino (MDE): 17,74%** das receitas de impostos mais transferências¹;
 - 1.05.2. **Ações e Serviços Públicos de Saúde (SAÚDE): 13,20%** das receitas de impostos mais transferências;
 - 1.05.3. **PESSOAL: 49,69%** da Receita Corrente Líquida (RCL)².
 - 1.05.4. **FUNDEB**: Foram aplicados **60,07%** dos recursos do **FUNDEB** na **remuneração do magistério**.
 - 1.06. Os **gastos com obras e serviços de engenharia** foram analisados nos autos do processo **TC 06.143/10**.
 - 1.07. **Normalidade** no pagamento dos **subsídios do Prefeito e do vice-Prefeito**.
 - 1.08. Quanto à **gestão fiscal**, foi observado o **não atendimento** às disposições da **LRF** no tocante ao **repasse** para o **Poder Legislativo** em relação ao que dispõe o **inciso III do §2º do art. 29-A da Constituição Federal**.
 - 1.09. Quanto aos **demais aspectos** examinados, a título de **irregularidade**, foi observado:
 - 1.09.1. **Utilização de créditos adicionais sem fontes de recursos**, no valor de **R\$ 13.658.686,79**;
 - 1.09.2. **Déficit na execução orçamentária**, representando **1,70%** da **receita orçamentária arrecadada**;
 - 1.09.3. **Despesas não licitadas**, no valor de **R\$ 732.087,57**;

¹ Por ocasião da análise de defesa, o percentual aplicado foi recalculado, passando a representar **25,07%** das receitas de impostos e transferências.

² As despesas de pessoal do Poder Executivo representaram **45,72%** da RCL.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.09.4. **Aplicações** de **17,74%** da receita de impostos e transferências em despesas com a **manutenção e desenvolvimento do ensino (MDE)**;
 - 1.09.5. **Aplicações** de **13,20%** da receita de impostos e transferências em despesas com **ações e serviços públicos de saúde (SAÚDE)**;
 - 1.09.6. **Desrespeito** aos **princípios orçamentários** da clareza e especificação;
 - 1.09.7. **Repasse** do **duodécimo** para o **Poder Legislativo** desobedecendo ao **prazo constitucionalmente** estabelecido;
 - 1.09.8. **Divergência** entre os **valores de remuneração** dos **agentes políticos** informados ao **SAGRES** e os constantes nas **fichas financeiras** fornecidas pela **contabilidade do município**;
 - 1.09.9. **Recolhimento a menor** das **obrigações patronais** ao **INSS**, no montante de **R\$ 3.341.695,76**;
 - 1.09.10. **Recolhimento a menor** de **obrigações patronais** ao **ISSMP (PATOSPREV)** no valor de **R\$ 1.072.494,37**.
2. **Citada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, analisada pela **Auditoria** (fls. 4084/4102) que **concluiu remanescerem** as seguintes **falhas**:
- 2.01. **Aplicação** de **13,58%** da receita de impostos mais transferências em despesas com **Ações e Serviços Públicos de Saúde (SAÚDE)**;
 - 2.02. **Desrespeito** aos **princípios orçamentários** da clareza e especificação, **art. 5º e 15º da Lei nº. 4.320/64**;
 - 2.03. **Repasse** do **duodécimo** ao **Poder Legislativo** em desacordo com o **prazo constitucionalmente** estabelecido, durante **diversos meses** do **exercício de 2009**;
 - 2.04. **Divergência** entre os **valores de remuneração** dos **agentes políticos** do **Poder executivo** informados ao **SAGRES** em relação àqueles registrados nas **fichas financeiras** fornecidas pela própria **contabilidade do município**;
 - 2.05. **Recolhimento a menor** das **obrigações patronais** ao **INSS**, no valor de **R\$ 3.341.695,76**;
 - 2.06. **Recolhimento a menor** de **obrigações patronais** ao **ISSMP (PATOSPREV)**, no valor de **R\$ 1.072.494,37**.
3. O **Ministério Público junto ao Tribunal** exarou o **Parecer** de fls. 434/436 **opinando**, em síntese, pela:
- 3.01. **Emissão de Parecer contrário** à aprovação das **contas de governo** do Prefeito do Município de Patos, Sr. Nabor Wanderley da Nóbrega Filho, relativas ao **exercício de 2009, irregularidade** das **contas de gestão** e declaração de **Atendimento integral** aos preceitos da **LRF**.
 - 3.02. Aplicação de **multa pessoal ao gestor**, com fundamento no **art. 56, II da LOTCPB**;
 - 3.03. **Comunicação à Delegacia da Receita Previdenciária e ao Instituto de Seguridade Social do Município de Patos** acerca da omissão constatada nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de contribuição previdenciária, para adoção das providências que entender cabíveis, à vista de suas competências;
 - 3.04. **Recomendações à Administração Municipal de Patos** estrita observância às normas constitucionais, bem como as consubstanciadas na Lei 4320/64, sobremaneira a fim de evitar a repetição das falhas constatadas no presente feito, promovendo, assim, o aperfeiçoamento da gestão.
4. O **Relator**, ao examinar os **autos**, solicitou **esclarecimentos complementares** à **Unidade Técnica** quanto aos **cálculos** das **aplicações em ações e serviços públicos de saúde**.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

5. A **DIAGM2**, fls. 4111/4115, respondeu aos questionamentos, **recalculando** o montante das **aplicações em saúde**, que passaram a representar **15,05%** das receitas de impostos de impostos e transferências.
6. O processo retornou à **PROGE**, oportunidade em que a Procuradora Elvira Samara Pereira de Oliveira, à vista das **novas constatações técnicas**, emitiu a **cota** de fls. 4117/4118, **alterou seu parecer**, para **desconsiderar a falha** das **insuficientes aplicações em ações de saúde**, opinando, desta feita, pela **emissão de parecer prévio favorável** à aprovação das contas examinadas e **mantendo os demais termos do parecer já constante dos autos**.
7. O processo foi agendado para a sessão, **efetuadas as comunicações de estilo**. É o relatório.

VOTO DO RELATOR

A análise da **gestão fiscal** evidenciou o **cumprimento integral** às exigências da **Lei de Responsabilidade Fiscal**.

Quanto aos demais aspectos da **gestão geral**, foram verificados **recolhimentos insuficientes** das **obrigações patronais** ao **INSS** e ao **Instituto de Previdência municipal**. Quanto às **contribuições ao INSS**, o gestor fez acostar vasta **documentação**, constando, inclusive, **certidão positiva com efeitos de negativa** quanto aos **débitos previdenciários**, com **validade até 17/02/2013**. Em face de tais documentos, na esteira de **minhas manifestações em outros processos**, entendo que há demonstração suficiente da **situação de regularidade previdenciária**, reconhecida pelo **INSS**, com o **parcelamento de débitos**.

Quanto aos **débitos** junto ao **Instituto próprio de Previdência (PATOSPREV)**, o defendente trouxe aos autos **documentos relativos a parcelamentos**, tais como **leis autorizativas** das negociações, termos de **confissão de dívida**, guias de **recolhimento**, entre outros. Tais **documentos** evidenciam o processo de **regularização dos débitos previdenciários**, o que, segundo as **decisões** reiteradas desta **Corte**, é **suficiente** para **afastar a falha** para efeito de **emissão de parecer prévio**.

As **demais falhas remanescentes** – divergência de valores, descumprimento do prazo para remessa do duodécimo ao Poder Legislativo, desrespeito aos princípios orçamentários – são, a nosso ver, **falhas de menor repercussão**, que devem ser combatidas por meio de **aplicação de multa** ao responsável e **recomendações**.

Por todo o exposto, filio-me ao parecer ministerial e **voto** pela:

1. **Emissão de parecer favorável** à aprovação das **contas de governo** prestadas, **exercício de 2009**;
2. **Regularidade com ressalvas** das **contas de gestão** do **exercício de 2009**;
3. **Declaração de atendimento integral** às exigências da **LRF**;
4. **Aplicação de multa** ao Sr. NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, no valor de **R\$ 2.000,00** (dois mil reais), com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**;
5. **Comunicação à Delegacia da Receita Previdenciária** acerca da omissão constatada nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de contribuição previdenciária, para adoção das providências que entender cabíveis, à vista de suas competências;
6. **Comunicação ao Instituto de Seguridade Social do Município de Patos** acerca da omissão constatada nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de contribuição previdenciária, para adoção das providências que entender cabíveis, à vista de suas competências;
7. **Recomendação à Administração Municipal de Patos** estrita observância às normas constitucionais, bem como as consubstanciadas na Lei 4320/64, sobremaneira a fim de evitar a repetição das falhas constatadas no presente feito, promovendo, assim, o aperfeiçoamento da gestão.
8. **Recomendação ao gestor, no sentido de justificar e corrigir**, nas **Prestações de Contas** futuras, as **divergências** registradas no **SAGRES** entre o total das despesas de pessoal informado pela Contabilidade e os valores constantes da relação nominal da folha do município, conforme tabela a seguir:



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

VÍNCULO	CONTABILIDADE	FOPAG-NOMINAL
EFETIVO/COMISSIONADO	EMPENHADO=7.101.661,76. PAGO=6.493.118,35.	EFETIVO=19.596.753,87. COMISSIONADO=4.475.352,68. TOTAL=24.072.106,55.
TEMPORÁRIO	EMPENHADO=743.509,40. PAGO=628.830,48.	TOTAL=10.347.023,28.

É o voto.

PARECER DO TRIBUNAL

Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-05.651/10, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à unanimidade, na sessão realizada nesta data, decidem:

- 1. Emitir parecer favorável à aprovação das contas de governo, de responsabilidade do Sr. NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, Prefeito Municipal de PATOS, relativas ao exercício de 2009;*
- 2. Julgar Regular com ressalvas as contas de gestão do exercício de 2009;*
- 3. Declarar atendimento integral às exigências da LRF;*
- 4. Aplicar multa ao Sr. NABOR WANDERLEY DA NÓBREGA FILHO, no valor de R\$ 2.000,00 (dois mil reais), com fundamento no art. 56, II da LOTCE;*
- 5. Comunicar à Delegacia da Receita Previdenciária acerca da omissão constatada nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de contribuição previdenciária, para adoção das providências que entender cabíveis, à vista de suas competências;*
- 6. Comunicar ao Instituto de Seguridade Social do Município de Patos acerca da omissão constatada nos presentes autos, relativas a não retenção/recolhimento de contribuição previdenciária, para adoção das providências que entender cabíveis, à vista de suas competências;*
- 7. Recomendar à Prefeitura Municipal de PATOS no sentido de no sentido da estrita observância às normas constitucionais, bem como as consubstanciadas na Lei 4320/64, sobremaneira a fim de evitar a repetição das falhas constatadas no presente feito, promovendo, assim, o aperfeiçoamento da gestão;*
- 8. Recomendar ao gestor, no sentido de justificar e corrigir, nas Prestações de Contas futuras, as divergências registradas no SAGRES entre o total das despesas de pessoal informado pela Contabilidade e os valores constantes da relação nominal da folha do município, conforme tabela a seguir:*

VÍNCULO	CONTABILIDADE	FOPAG-NOMINAL
EFETIVO/COMISSIONADO	EMPENHADO=7.101.661,76. PAGO=6.493.118,35.	EFETIVO=19.596.753,87. COMISSIONADO=4.475.352,68. TOTAL=24.072.106,55.
TEMPORÁRIO	EMPENHADO=743.509,40. PAGO=628.830,48.	TOTAL=10.347.023,28.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

*Publique-se, intime-se e registre-se.
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.
João Pessoa, 26 de setembro de 2012.*

Conselheiro Fernando Rodrigues Catão – Presidente

Conselheiro Antônio Nominando Diniz Filho - Relator

Conselheiro Umberto Silveira Porto

Conselheiro Arthur Paredes Cunha Lima

Conselheiro André Carlo Pontes Torres

*Isabella Barbosa Marinho Falcão
Procurador Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 26 de Setembro de 2012



Cons. Fernando Rodrigues Catão

PRESIDENTE



Cons. Antônio Nominando Diniz Filho

RELATOR



Cons. Umberto Silveira Porto

CONSELHEIRO



Cons. Arthur Paredes Cunha Lima

CONSELHEIRO



Cons. André Carlo Torres Pontes

CONSELHEIRO



Isabella Barbosa Marinho Falcão

PROCURADOR(A) GERAL