



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- pág. 01/02 -

### **PROCESSO TC – 05.453/10**

*Administração direta municipal. PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS da MESA da CÂMARA MUNICIPAL de PATOS, correspondente ao exercício de 2009. Regularidade com ressalvas, aplicação de multa e outras providências. Atendimento parcial das exigências da LRF.*

### **ACORDÃO APL-TC-00389/2012**

### **RELATÓRIO**

01. O **órgão de Instrução** deste Tribunal, nos autos do **PROCESSO TC-05.453/10**, analisou a **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS**, relativa ao **exercício de 2009**, de responsabilidade da **MESA da CÂMARA de VEREADORES do MUNICÍPIO de PATOS**, sob a Presidência do Vereador **MARCOS EDUARDO SANTOS** e emitiu o **relatório** de fls. 34/42, com as colocações a seguir **resumidas**:
  - 01.01. **Apresentação no prazo legal** e de acordo com a **RN-TC-03/10**.
  - 01.02. A **Lei Orçamentária Anual do Município** estimou os **repasses** ao **Poder Legislativo** em **R\$ 2.778.000,00** e fixou as **despesas em igual valor**.
  - 01.03. As **transferências recebidas pela Câmara** foram da ordem de **R\$ 2.636.486,50** e a **despesa** orçamentária **R\$ 2.809.831,60**.
  - 01.04. A **despesa total do legislativo** representou **6,08%** da receita tributária e transferências (6%).
  - 01.05. A **despesa com pessoal da Câmara** representou **69,07%** das transferências recebidas, o que **atende aos limites** dispostos no **artigo 29-A, § 1º, da Constituição Federal**.
  - 01.06. Quanto à **gestão fiscal**, concluiu-se pelo **não atendimento** às disposições da **LRF** quanto a:
    - i. Gastos do Poder Legislativo em relação ao que dispõe o art. 29-A da CF;
    - ii. Envio do RGF referente ao 1º quadrimestre a este Tribunal, assim como a comprovação da publicação;
    - iii. Compatibilidade de informações entre o RGF e a PCA;
  - 01.07. Quanto aos **demais aspectos da gestão geral**, foram registradas as seguintes **irregularidades**:
    - i. Déficit na execução orçamentária no valor de R\$ 173.345,10;
    - ii. Incompatibilidade entre o valor das transferências recebidas (duodécimo), registrado no Sagres e o valor registrado no extratos bancários;
    - iii. Despesas não licitadas no valor de R\$ 57.563,05;
    - iv. Despesas não comprovadas com serviços advocatícios no valor de R\$ 28.000,00;
    - v. Recebimento pelos vereadores, bem como pelo Presidente da Câmara, de subsídios que excedem o permitido pela Constituição Federal, art. 29, inciso VI;
    - vi. Desrespeito aos princípios orçamentários da clareza e da especificação, art. 5º e 15 da Lei nº.4.320/64, tendo em vista o empenhamento de despesas de contratação por tempo determinado em favor de SKY Brasil Serviços Ltda.;
    - vii. Recolhimento a menor de contribuição previdenciária no valor de R\$ 172.424,64.
02. **Intimada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, que foi analisada pela **Unidade Técnica**, tendo esta **concluído**:



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 02.01. Quanto à **gestão fiscal**, foi **esclarecida** a ultrapassagem ao limite constitucional dos gastos com o Poder Legislativo, **remanescentes** as demais falhas;
- 02.02. Quanto às demais **irregularidades**:
- Elidida** a falha da incompatibilidade entre o SAGRES e os extratos bancários;
  - As **despesas não licitadas** foram reduzidas para **R\$ 13.963,05**;
  - Justificado** o valor dos subsídios recebidos pelos agentes políticos no exercício;
  - Remanescem** as demais falhas.
03. O **MPjTC**, em parecer da lavra da Procuradora Elvira Samara Pereira de Oliveira, fls. 446/450, **opinou**, em síntese pela:
- 03.01. **Irregularidade** das contas prestadas;
  - 03.02. **Atendimento parcial** aos preceitos da **LRF**;
  - 03.03. **Imputação de débito ao gestor**, no valor de **R\$ 28.000,00**, em razão de despesas **não** comprovadas com serviços advocatícios;
  - 03.04. **Recomendação** ao Presidente da Câmara Municipal de Patos no sentido de estrita observância às normas constitucionais e infraconstitucionais.
04. O **processo** foi **incluído** na pauta da **sessão de 30/05/12**, mas foi **adiado** por conta de **documentação de devolução de recursos** apresentada às vésperas da sessão pelo interessado.
05. A **DIAGM 2**, ao analisar os **documentos**, entendeu **comprovada a devolução ao erário municipal** da quantia de **R\$ 28.000,00** e sugeriu a **remessa da informação à Receita Federal do Brasil**, tendo em vista que o **depósito bancário** foi **efetuado em espécie**.
06. O **processo** foi **incluído** na **pauta desta sessão**, notificado o interessado. O processo **não** tramitou novamente pelo **Ministério Público de Contas**.
07. É o relatório.

### VOTO DO RELATOR

Quanto à **gestão fiscal**, subsistiram **inadequações** na elaboração do **RGF**, **ausência de envio** a este **Tribunal**, bem como **falta de comprovação** de sua **publicação**. Observe-se, ainda, que houve **déficit** na **execução orçamentária**, falha esta que também se traduz em **desrespeito** às normas para uma **gestão fiscal** responsável. Assim, foram apenas **parcialmente atendidas** as exigências da **LRF**.

No tocante à **gestão geral**, a **Auditoria** manteve a **falha** quanto à **ausência de licitação** para **despesas** referentes à **alimentação**, no total de **R\$ 13.963,05**. Ao consultar o **SAGRES** verifiquei que as **despesas** foram realizadas por meio de **04 empenhos**, datados de **20/03/2009** (R\$ 5.000,00, por ocasião do Dia Internacional da Mulher), **25/05/2009** (R\$ 4.000,00, em razão de jantar comemorativo do Dia das Mães), **14/10/2009** (R\$ 2.788,95, alusivo ao Dia dos Professores) e, por fim, **29/12/2009** (R\$ 2.174,10, para comemoração de final de ano de Vereadores e funcionários). Assim, o **valor** foi constituído ao **longo do exercício**, **não** representando **ofensa** à **Lei nº 8.666/93**.

As **despesas** com **serviços advocatícios** **não foram comprovadas** nos autos. Os **documentos** acostados pela **defesa** não são aptos a comprovar a realização dos serviços e a **Auditoria** informa que, por ocasião da **inspeção in loco**, o **único documento** referente a **procedimento** junto ao **INSS** é datada de **2011** (documento TC 20.357/11, anexado aos autos). **Não** há, portanto, **justificativa** para o **gasto**. Entretanto, a **comprovação do recolhimento**, **antes** da sessão de **juízo**, do valor de **R\$ 28.000,00**, **retira** da falha o **poder de macular** as **contas prestadas**. Entendo **oportuna** a **sugestão técnica**, no sentido da **verificação do recolhimento** nos **registros contábeis da Prefeitura**, bem como o envio de **informações à Receita Federal**, uma vez que a **totalidade do valor** foi **recolhido em espécie**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

Por fim, quanto aos **insuficientes recolhimentos previdenciários**, o valor **não** recolhido é **substancial**, correspondendo a **64,08%** do **valor devido no exercício**. Existe **indício** de que os **débitos previdenciários** foram posteriormente **negociados** juntos à **Receita Federal do Brasil**, conforme notícia nos autos e na **PCA do exercício de 2010**, já apreciada por este **Tribunal Pleno** (Acórdão **APL TC 343/2012**). A existência de **procedimento administrativo** no âmbito da **Receita Federal do Brasil**, embora **não elida a falha**, demonstra, ao menos, a **adoção de providências** no sentido do **adimplemento das contribuições** e deve ensejar o **acompanhamento**, pela **Unidade Técnica**, nas contas relativas ao **exercício de 2011**.

Isto posto, o **Relator vota** pela

1. **Regularidade com ressalvas das contas prestadas** referentes ao **exercício 2009**, da **Mesa da Câmara de Vereadores do Município de PATOS**, de responsabilidade do Sr. **MARCOS EDUARDO SANTOS**;
2. Declaração de **atendimento parcial** das exigências da **Lei de Responsabilidade Fiscal**;
3. **Aplicação de multa** ao Sr. **MARCOS EDUARDO SANTOS**, no valor de **R\$ 2.000,00**, com fundamento no **art. 56 da LOTCE**;
4. **Recomendação** ao Presidente da Câmara Municipal de Patos no sentido de estrita observância às normas constitucionais e infraconstitucionais;
5. **Encaminhamento** de cópia da presente decisão aos autos da **PCA da Câmara Municipal de Patos** referente ao **exercício de 2011**, para acompanhamento da **negociação da dívida previdenciária**;
6. **Encaminhamento de cópia** do relatório técnico de fls. 452/453, bem como do documento TC 10.787/12 (anexo aos autos) à **Secretaria da Receita Federal**, para as **verificações** relativas à **declaração dos recursos utilizados** para o **ressarcimento dos valores ao erário municipal**.

### **DECISÃO DO TRIBUNAL**

*Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-05.453/10, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), na sessão realizada nesta data, ACORDAM, à unanimidade, em:*

1. ***Julgar regulares com ressalvas as contas prestadas referentes ao exercício 2009, da Mesa da Câmara de Vereadores do Município de PATOS, de responsabilidade do Sr. MARCOS EDUARDO SANTOS;***
2. ***Declarar o atendimento parcial das exigências da Lei de Responsabilidade Fiscal;***
3. ***Aplicar multa ao Sr. MARCOS EDUARDO SANTOS, no valor de R\$ 2.000,00 (dois mil reais), com fundamento no art. 56 da LOTCE, assinando-lhe o prazo de sessenta (60) dias, a contar da data da publicação do Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), em caso do não recolhimento voluntário, devendo-se dar a intervenção do Ministério Público comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual;***



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

4. **Recomendar ao Presidente da Câmara Municipal de Patos no sentido de estrita observância às normas constitucionais e infraconstitucionais;**
5. **Encaminhar cópia da presente decisão aos autos da PCA da Câmara Municipal de Patos referente ao exercício de 2011, para acompanhamento da negociação da dívida previdenciária.**
6. **Encaminhar cópia do relatório técnico de fls. 452/453, bem como do documento TC 10.787/12 (anexo aos autos) à Secretaria da Receita Federal, para as verificações relativas à declaração dos recursos utilizados para o ressarcimento dos valores ao erário municipal.**

*Publique-se, intime-se e registre-se.  
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.  
João Pessoa, 06 de junho de 2012.*

---

*Conselheiro Fernando Rodrigues Catão – Presidente*

---

*Conselheiro Nominando Diniz – Relator*

---

*Marcílio Toscano Franca Filho  
Procuradora Geral Substituto do Ministério Público Junto ao Tribunal*

Em 6 de Junho de 2012



**Cons. Fernando Rodrigues Catão**  
PRESIDENTE



**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**  
RELATOR



**Marcílio Toscano Franca Filho**  
PROCURADOR(A) GERAL EM EXERCÍCIO