



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- pág. 01/02 -

### **PROCESSO TC – 04.033/11**

*Administração direta municipal. PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS da MESA da CÂMARA MUNICIPAL de PATOS, correspondente ao exercício de 2010. Irregularidade, aplicação de multa e imputação de débito. Atendimento integral das exigências da LRF.*

### **ACORDÃO APL-TC-00343/2012**

### **RELATÓRIO**

01. O **órgão de Instrução** deste Tribunal, nos autos do **PROCESSO TC-04.033/11**, analisou a **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAIS**, relativa ao **exercício de 2010**, de responsabilidade da **MESA da CÂMARA de VEREADORES do MUNICÍPIO de PATOS**, sob a Presidência do Vereador **MARCOS EDUARDO SANTOS** e emitiu o **relatório** de fls. 37/46, com as colocações a seguir **resumidas**:
  - a. **Apresentação no prazo legal** e de acordo com a **RN-TC-03/10**.
  - b. A **Lei Orçamentária Anual do Município** estimou os **repasses** ao **Poder Legislativo** em **R\$ 2.200.000,00** e fixou as **despesas** em **igual valor**.
  - c. As **transferências** recebidas pela **Câmara** foram da ordem de **R\$ 2.295.657,92** e a **despesa** orçamentária **R\$ 2.290.881,10**.
  - d. A **despesa total do legislativo** representou **5,48%** da receita tributária e transferências.
  - e. A **despesa com pessoal da Câmara** representou **69,72%** das transferências recebidas, o que **atende aos limites** dispostos no **artigo 29-A, § 1º, da Constituição Federal**.
  - f. **Normalidade da remuneração dos vereadores**, com registro de **excesso de remuneração** apenas pelo **Presidente da Câmara**.
  - g. Quanto à **gestão fiscal**, concluiu-se pelo **atendimento integral** das disposições da **LRF**.
  - h. Quanto aos demais aspectos da **gestão geral**, foram registradas as seguintes **irregularidades**:
    - i. **Despesas não licitadas** no valor de **R\$ 13.500,00**;
    - ii. **Excesso de remuneração** do **Presidente da Câmara**, no montante de **R\$ 91.580,88**;
    - iii. **Recolhimento a menor** da **contribuição previdenciária patronal**, no valor de **R\$160.247,09**;
02. **Intimada**, a autoridade responsável **apresentou defesa**, que foi analisada pela **Unidade Técnica**, tendo esta **concluído**:
  - a. O valor do **excesso de remuneração** passou para **R\$ 69.288,60**;
  - b. **Mantidas** as demais **falhas**.
03. O **MPjTC**, em **parecer** do Procurador **Marcílio Toscano Franca Filho** (fls. 238/241), divergiu da **Auditoria** quanto ao montante do **excesso remuneratório** e **opinou**, em síntese pela:
  - a. **Regularidade com ressalvas** das contas prestadas;
  - b. **Atendimento integral** aos preceitos da **LRF**;
  - c. **Aplicação de multa ao gestor**, com fundamento no **art. 56 da LOTCE**;
  - d. **Imputação de débito ao gestor**, no valor de **R\$ 32.503,60**, em razão de **excesso de remuneração**;
  - e. **Recomendação ao Presidente da Câmara Municipal de Patos** no sentido de estrita observância às **normas constitucionais e infraconstitucionais**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

04. O **processo** foi **incluído** na **pauta** da **sessão de 09/05/12**, sendo **adiado** para a **presente sessão** em virtude de **apresentação**, pelo interessado, de **comprovante de recolhimento bancário** da **quantia** apontada como **excesso de remuneração**.
05. Encaminhados os **autos à Auditoria**, esta, em manifestação de fls. 243/244, **atestou o recolhimento do valor de R\$ 69.288,60** e sugeriu que, **por se tratar de valor expressivo depositado em espécie**, fosse feito o **acompanhamento da devolução nos balancetes da Prefeitura Municipal**, bem como fosse **enviada informação à Receita Federal** para as verificações pertinentes à **declaração de tais recursos**.

### VOTO DO RELATOR

Relativamente às **licitações não realizadas**, o fato foi **admitido** pelo **próprio defendente**. Com efeito, as **despesas excederam** os certames realizados, **sem** que houvesse **instrumento legal** que as amparasse. Em que pese o **diminuto valor dos gastos não licitados** (R\$ 13.500,00), o fato **constitui burla à lei de licitações** e deve ser punido com **multa**, nos termos do **art. 56 da LOTCE**.

Relativamente ao **excesso de remuneração** recebido pelo **Presidente da Câmara**, discordo, com a máxima vênia, do parecer ministerial, porquanto **entendo não ter sido devidamente esclarecida** a origem das **"diferenças de subsídios"** implantadas nos contracheques. Com efeito, o **Chefe do Poder Legislativo** – apenas ele e nenhum outro Vereador – percebeu **subsídios superiores em R\$ 69.288,60 ao limite constitucional**. Alegou, em sua **defesa**, a existência de **diferenças de exercício anterior**, fazendo juntada de contracheques. Entretanto, **não demonstrou detalhadamente os fatos**, sendo vago em suas afirmações. Todavia, a **comprovação do recolhimento, antes da sessão de julgamento, do valor de R\$ 69.288,60 afasta a falha**, na esteira de outros pronunciamentos deste **Pleno**. Entendo **oportuna a sugestão técnica**, no sentido da **verificação do recolhimento nos registros contábeis da Prefeitura**, bem como o envio de **informações à Receita Federal**, uma vez que a **totalidade do valor foi recolhido em espécie**.

Por fim, os **insuficientes recolhimentos previdenciários** estão em **processo de regularização**. A existência de **procedimento administrativo** no âmbito da **Receita Federal do Brasil**, embora **não elida a falha**, demonstra, ao menos, a **adoção de providências** no sentido do **adimplemento das contribuições**.

Isto posto, o **Relator vota** pela:

1. **Regularidade com ressalvas das contas prestadas** referentes ao **exercício 2010**, da **Mesa da Câmara de Vereadores do Município de PATOS**, de responsabilidade do Sr. MARCOS EDUARDO SANTOS;
2. Declaração de **atendimento integral** das exigências da **Lei de Responsabilidade Fiscal**;
3. **Aplicação de multa** ao Sr. MARCOS EDUARDO SANTOS, no valor de **R\$ 2.000,00**, com fundamento no **art. 56 da LOTCE**;
4. **Recomendação ao Presidente da Câmara Municipal de Patos** no sentido de estrita observância às **normas constitucionais e infraconstitucionais**.
5. **Encaminhamento de cópia** do relatório técnico de fls. 243/244, bem como do documento TC 8.493/12 (anexo aos autos) à **Secretaria da Receita Federal**, para as **verificações** relativas à **declaração dos recursos utilizados** para o **ressarcimento dos valores ao erário municipal**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

### **DECISÃO DO TRIBUNAL**

***Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-04.033/11, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), na sessão realizada nesta data, ACORDAM, à unanimidade, em:***

- 1. Julgar regulares com ressalvas as contas prestadas referentes ao exercício 2010, da Mesa da Câmara de Vereadores do Município de PATOS, de responsabilidade do Sr. MARCOS EDUARDO SANTOS;***
- 2. Declarar o atendimento integral das exigências da Lei de Responsabilidade Fiscal;***
- 3. Aplicar multa ao Sr. MARCOS EDUARDO SANTOS, no valor de R\$ 2.000,00 (dois mil reais), com fundamento no art. 56 da LOTCE, assinando-lhe o prazo de sessenta (60) dias, a contar da data da publicação do Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), em caso do não recolhimento voluntário, devendo-se dar a intervenção do Ministério Público comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual;***
- 4. Recomendação ao Presidente da Câmara Municipal de Patos no sentido de estrita observância às normas constitucionais e infraconstitucionais.***
- 5. Encaminhar cópia do relatório técnico de fls. 243/244, bem como do documento TC 8.493/12 (anexo aos autos) à Secretaria da Receita Federal, para as verificações relativas à declaração dos recursos utilizados para o ressarcimento dos valores ao erário municipal.***

*Publique-se, intime-se e registre-se.  
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.  
João Pessoa, 16 de maio de 2012.*

---

*Conselheiro Fernando Rodrigues Catão – Presidente*

---

*Conselheiro Nominando Diniz – Relator*

---

*Isabella Barbosa Marinho Falcão  
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 16 de Maio de 2012



**Cons. Fernando Rodrigues Catão**  
PRESIDENTE



**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**  
RELATOR



**Isabella Barbosa Marinho Falcão**  
PROCURADOR(A) GERAL