



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

-- Pág. 01/05 --

PROCESSO: TC – 03.644/11

Administração direta. PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL do PREFEITO MUNICIPAL de RIO TINTO, relativa ao exercício de 2010. PARECER FAVORÁVEL À APROVAÇÃO DAS CONTAS.

P A R E C E R P P L – T C - 00145/2012

RELATÓRIO

1. Os autos do **PROCESSO TC-03.644/11** correspondente à **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL DO MUNICÍPIO DE RIO TINTO, exercício de 2010**, de responsabilidade da Prefeita MAGNA CELI FERNANDES GERBASI, foram analisados pelo **órgão de instrução deste Tribunal**, que emitiu o **relatório** de fls. 262/272, com as colocações e observações a seguir **resumidas**:
 - 1.01. **Apresentação da Prestação de Contas no prazo legal**, em conformidade com a **RN TC-03/10**.
 - 1.02. A **Lei Orçamentária Anual** estimou a **receita** e fixou a **despesa** em **R\$25.600.000,00** e **autorizou** a abertura de **créditos adicionais suplementares** em **60%** da **despesa** fixada.
 - 1.03. **Créditos adicionais** abertos e utilizados com **autorização legislativa**.
 - 1.04. **Repasse ao Poder Legislativo** representando **6,75 %** da receita tributária do exercício anterior.
 - 1.05. **DESPESAS CONDICIONADAS**:
 - 1.05.1. Manutenção e Desenvolvimento do Ensino (MDE): 22,29%** das receitas de impostos mais transferências;
 - 1.05.2. Ações e Serviços Públicos de Saúde (SAÚDE): 16,65%** das receitas de impostos mais transferências;
 - 1.05.3. PESSOAL: 52,23%** da Receita Corrente Líquida (RCL)¹.
 - 1.05.4. FUNDEB: Foram aplicados 64,32%** dos recursos do **FUNDEB** na **remuneração do magistério**.
 - 1.06. Os gastos com **obras e serviços de engenharia**, no total de **R\$ 1.423.031,05**, correspondente a **5,77%** da DOTG.
 - 1.07. **Normalidade** no pagamento dos **subsídios** do **Prefeito** e do **vice-Prefeito**.
 - 1.08. Quanto à **gestão fiscal**, foi observado o **não atendimento** quanto ao **repasse** para o **Poder Legislativo** em relação ao que dispõe o **inciso III, do § 2º, art. 29-A, da Constituição Federal**;
 - 1.09. Quanto aos **demais aspectos** examinados, foram constatadas, a título de **irregularidades**, as seguintes **ocorrências**:
 - 1.09.1. Não realização** de procedimentos licitatórios exigíveis no montante de **R\$ 235.486,54**;
 - 1.09.2. Insuficientes aplicações** de receitas de impostos e transferências na **manutenção e desenvolvimento do ensino**;
 - 1.09.3. Obrigações patronais** recolhidas a menor, no montante de **R\$ 354.560,53**;
 - 1.09.4. Embaraço** à fiscalização consistente na utilização de conta movimento de forma equivocada, **dificultando a análise técnica**.

¹ As despesas de pessoal do Poder Executivo representaram **49,71%** da RCL.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

2. **Citada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, analisada pela **Auditoria** (fls. 318/325) que concluiu **remanescerem** todas as **falhas** inicialmente apontadas, **reduzindo-se**, contudo, as **obrigações patronais** recolhidas a menor para **R\$ 225.891,77**.
3. Os autos foram encaminhados ao exame do **Ministério Público junto ao Tribunal** de onde retornaram com o **Parecer** de fls. 327/333, no qual **opinou** pela:
 - 3.01. **Emissão de parecer contrário** à aprovação das contas em exame;
 - 3.02. Declaração de **atendimento parcial** às exigências da **LRF**;
 - 3.03. Aplicação de **multa** à gestora, com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**;
 - 3.04. **Comunicação à Receita Federal do Brasil** acerca dos recolhimentos insuficientes de contribuições previdenciárias;
 - 3.05. **Recomendação** ao gestor no sentido de guardar estrita observância às normas consubstanciadas na Constituição Federal, sobremaneira, aos princípios norteadores da Administração Pública, assim como às normas infraconstitucionais pertinentes; além de providenciar o encerramento da conta Movimento, visto que sua utilização dificulta a fiscalização a cargo deste Tribunal;
 - 3.06. Envio de cópia dos autos à **Procuradoria Geral de Justiça**.
4. O processo foi agendado para a sessão, **efetuadas as comunicações de estilo**. É o relatório.

VOTO DO RELATOR

Quanto à análise da **gestão fiscal**, restou demonstrado que o **repasse** ao **Poder Legislativo**, conquanto tenha **obedecido** ao **limite** de **8%** da receita tributária no exercício anterior, **não** guardou **proporcionalidade** com o **estabelecido** na peça **orçamentária**.

Quanto à **gestão geral**, a mácula referente à **ausência** de procedimentos **licitatórios** merece **ponderações**. Do valor de **R\$ 235.486,54**, a maior **despesa** considerada **não licitada** foi de **R\$ 82.198,04**, correspondente a **serviços de engenharia**. Sobre essa **despesa**, a autoridade responsável apresentou, em sede de **defesa**, o procedimento **licitatório** que, embora **não** tenha sido **apresentado** em sua **integralidade**, constitui **indício suficiente** de que o **certame foi realizado**, conforme **opinou** a **Procuradoria**. Quanto ao **valor restante**, de fato caracteriza-se **desrespeito** ao **dever constitucional de licitar**, falha que deve ocasionar aplicação de **multa** à gestora, além de **recomendações**.

As **contribuições previdenciárias não recolhidas** representaram, na verdade, **2,44%** do **total** de **obrigações** estimado para o **exercício, equivalente a R\$ 57.083,25²**. Entretanto, a gestora trouxe **certidão positiva com efeitos de negativa** quanto às **contribuições previdenciárias, válida até 30/09/12**, demonstrando a **negociação** do **débito** com o **INSS**, situação em que, a teor das **decisões** desta **Corte**, a **falha** pode ser **relevada** para efeito de **emissão de parecer prévio**.

Quanto às **despesas** com a **manutenção e desenvolvimento do ensino**, a gestora **não** logrou atingir as **aplicações mínimas** necessárias para dar **cumprimento** ao **mandamento constitucional**. A par das **pequenas aplicações em educação**, observou-se, ainda, uma série de **inadequações** nos **registros contábeis** das **despesas com educação**, ora **classificadas erroneamente**, ora **empenhadas** em conjunto com outras **despesas não pertinentes** ao **MDE**, fato que **impossibilitou** seu **cômputo para tais fins**.

Atento a esses **problemas** de cunho **contábil**, e atendendo a pleito dos representantes da gestora, o **Relator** procedeu à **verificação**, em seu **Gabinete**, de **despesas não consideradas** no **cálculo da Unidade Técnica**, a fim de verificar se estas seriam **suscetíveis de inclusão**.

Das **despesas pesquisadas**, entendo **pertencerem à MDE**:

² Valor calculado incluindo-se as contribuições referentes a 2010 e pagas em 2011 e aplicando a alíquota de 21%.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

1. O valor de **R\$ 25.362,85**, referentes a despesas com precatórios judiciais de duas servidoras da educação;
2. A despesa com PASEP, que foi empenhada indistintamente no exercício, sem separação do valor referente à educação, mas, por apropriação, calculado proporcionalmente à despesa total, foi de **R\$ 85.553,81**;
3. Despesas com parcelamento de contas de água, também empenhadas de forma geral, mas que, devido ao termo de acordo firmado, é possível estabelecer proporcionalmente, o valor da despesa referente aos prédios da Educação (**R\$18.042,30**);
4. Despesas com contrato de serviços de informática para cinco Secretarias, dentre as quais a de Educação, que também foi empenhado sem distinção para a função 12, mas que, calculado proporcionalmente, representa **R\$ 1.760,00**;
5. Despesas com contas de dois telefones celulares pertencentes à Secretaria da Educação, empenhados juntamente com as demais despesas telefônicas, mas cujo valor foi possível extrair das faturas ao longo do exercício;
6. Despesas com um projeto de agricultura familiar na merenda da escola, realizado pela Secretaria da Educação, com palestras nas unidades escolares, conforme demonstrado em documentos trazidos ao Gabinete (**R\$ 22.000,00**);
7. Despesas custeadas com recursos próprios para o PROJOVEM (**R\$ 12.547,75**);
8. Pequenas despesas excluídas pela Auditoria, que poderiam ser consideradas (**R\$ 2.730,00**) e ainda outras incluídas pelo Relator, apesar de erroneamente classificadas (**R\$ 4.240,88**).

Atente-se, ainda, para os **restos a pagar de educação** inscritos ao **final de 2010 e pagos no primeiro trimestre de 2011**. A **Auditoria**, acertadamente, considerou as **disponibilidades financeiras** das **contas** de tributos e transferências, a exemplo da conta movimento, ICMS, IPVA/IPI, IPTU, entre outras, num total de **R\$ 18.150,01**. Ocorre que o município dispunha, ao **final do exercício**, do saldo de **R\$ 172.310,80** na **conta 13º salários**. Essa **conta** foi alimentada durante o **exercício** por **recursos próprios** e, ao **final de janeiro de 2011**, a importância de **R\$ 510.000,00** foi **transferida** da **conta 13º salários** para a **conta movimento**, comprovando que as **disponibilidades** do **final de 2010** custearam o pagamento dos **restos a pagar**. Assim, as **disponibilidades financeiras** são de **R\$ 190.460,80**, sendo **R\$ 172.310,80** na **conta 13º salários** e **R\$ 18.150,01** nas demais **contas** listadas pela **Auditoria**. De acordo com o **SAGRES**, os **restos a pagar quitados** relativos à **Educação**, com **recursos** de impostos e transferências até **31/03/11** foram de **R\$ 184.774,20**.

Feitas essas considerações, o **percentual de recursos próprios** aplicados em **MDE** passa a ser:

RECEITA BASE	15.469.584,82
APLICAÇÃO MÍNIMA	3.867.396,21
Aplicação aceita pela Auditoria	3.448.310,45
Diferença	419.085,76
INCLUSÕES ADMITIDAS PELO RELATOR	
Processos judiciais	25.362,85
PASEP – (apropriação)	85.553,81
Água – parcelamento (apropriação)	18.042,30
Contrato informática (apropriação)	1.760,00
Despesas excluídas	2.730,00
Empenhos a incluir	4.240,88
Contas de celulares da educação	2.663,28
Projeto Agricultura Familiar na merenda escolar	22.000,00
Parcelamento do INSS – (apropriação)	158.869,86
PROJOVEM	12.547,75
Restos a pagar da Educação quitados no 1º trimestre de 2011	184.774,20
SUBTOTAL →	518.544,93



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

APLICAÇÃO EM MDE →

25,64

Por todo o exposto, **voto** pela:

1. Emissão de **parecer favorável** à aprovação das **contas prestadas**;
2. Declaração de **atendimento parcial** às exigências da **LRF**;
3. **Aplicação de multa** à gestora no montante de **R\$ 3.000,00 (três mil reais)**, com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**, tendo em vista os insuficientes recolhimentos previdenciários ao INSS;
4. **Recomendação** à Prefeitura Municipal de Rio Tinto, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas, dispensando especial atenção à correta realização dos registros contábeis.

É o voto.

PARECER DO TRIBUNAL

Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-03.644/11, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), na sessão realizada nesta data, decidem:

1. ***À unanimidade:***
 - a. ***Emitir parecer favorável à aprovação das contas prestadas;***
 - b. ***Declarar o atendimento parcial às exigências da LRF;***
 - c. ***Recomendar à Prefeitura Municipal de Rio Tinto, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas, dispensando especial atenção à correta realização dos registros contábeis;***
2. ***À maioria, aplicar multa à Sra. MAGNA CELI FERNANDES GERBASI, Prefeita Municipal de Rio Tinto no montante de R\$ 3.000,00 (três mil reais), com fundamento no art. 56,II da LOTCE, tendo em vista os insuficientes recolhimentos previdenciários ao INSS, assinando-lhe o prazo de sessenta (60) dias, a contar da data da publicação do Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), em caso do não recolhimento voluntário, devendo-se dar a intervenção do Ministério Público comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual.***

Publique-se, intime-se e registre-se.

Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.

João Pessoa, 15 de agosto de 2012.

Conselheiro Fábio Túlio Filgueiras Nogueira - Presidente em exercício

Conselheiro Antônio Nominando Diniz Filho - Relator

Conselheiro Umberto Silveira Porto

Conselheiro André Carlo Torres Pontes

Conselheiro Substituto Antônio Cláudio Silva Santo

*Isabella Barbosa Marinho Falcão
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 15 de Agosto de 2012



Assinado Eletronicamente

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Fábio Túlio Filgueiras Nogueira
PRESIDENTE EM EXERCÍCIO



Assinado Eletronicamente

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Antônio Nominando Diniz Filho
RELATOR



Assinado Eletronicamente

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Umberto Silveira Porto
CONSELHEIRO



Assinado Eletronicamente

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. André Carlo Torres Pontes
CONSELHEIRO



Assinado Eletronicamente

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Auditor Antônio Cláudio Silva Santos
CONSELHEIRO SUBSTITUTO



Assinado Eletronicamente

conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Isabella Barbosa Marinho Falcão
PROCURADOR(A) GERAL