



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

**PROCESSO TC – 04.804/13**

*Administração direta municipal. **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL da MESA da CÂMARA MUNICIPAL de SÃO MAMEDE, correspondente ao exercício de 2012. Irregularidade. Declaração de atendimento parcial aos ditames da Lei de Responsabilidade Fiscal. Imputação de débito. Aplicação de multa. Comunicação à Receita Federal. Recomendação à atual gestão da Câmara Municipal de São Mamede.***

**A C Ó R D Ã O APL – TC -00572/14**

**RELATÓRIO**

01. Tratam os presentes autos eletrônicos da **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL**, relativa ao **exercício de 2012**, de responsabilidade da **MESA da CÂMARA de VEREADORES do MUNICÍPIO de SÃO MAMEDE**, sob a Presidência do Vereador LUIZ CARLOS DA SILVA, tendo a **Auditoria** emitido o **relatório** com as colocações a seguir **resumidas**:
- 1.1.01. Apresentação da **PCA** em conformidade com a **RN-TC-03/10**.
  - 1.1.02. A **Lei Orçamentária Anual do Município** estimou os repasses ao **Poder Legislativo** em **R\$ 472.800,00** e fixou as despesas em igual valor.
  - 1.1.03. **Não** foram **licitadas** despesas no valor de **R\$ 123.480,00**.
  - 1.1.04. As **transferências recebidas** pela **Câmara** foram de **R\$ 498.231,12** e a **despesa executada** de **R\$ 544.758,90**, resultando **déficit** de **R\$46.527,78**, a este **déficit** foi acrescentado o montante de **R\$50.650,13** referente a despesas com **obrigações patronais** não empenhadas no exercício, totalizando **R\$ 97.177,91**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.1.05. A **despesa total do legislativo** representou **8,37%** da receita tributária e transferências efetivadas no exercício anterior, **não atendendo** ao disposto no **Art. 29-A, inciso I, da Constituição Federal**.
- 1.1.06. A **despesa com pessoal da Câmara** representou **2,32%** da receita corrente líquida do Município, **cumprindo** o **Art. 20 da Lei de Responsabilidade Fiscal** e correspondeu a **57,29%** das transferências recebidas, o que **atende** aos limites dispostos no **Art. 29-A, § 1º, da Constituição Federal**.
- 1.1.07. As **receitas** e as **despesas extra-orçamentárias** totalizaram **R\$81.506,70** e **65.990,70**, respectivamente, representadas por consignações diversas, observando que **não** foi apresentada **documentação comprobatória da despesa extra-orçamentária**.
- 1.1.08. Houve **excesso** na **remuneração dos vereadores**, no valor de **R\$73.440,00**, porquanto representou **160,71%** da remuneração estabelecida na **Resolução 01/2008**.
- 1.1.09. Verificou-se **insuficiência financeira** para compromissos de curto prazo, no valor de **R\$ 92.801,87**.
- 1.1.10. Os **Relatórios de Gestão Fiscal (RGF)**, relativos aos **dois semestres** foram enviados a este Tribunal.
- 1.1.11. Verificou-se emissão de **33 cheques sem provisão de fundos**, o que causa prejuízo ao erário, no montante de **R\$ 907,50** e transtornos aos credores, ferindo o **art. 1º, §1º, da LC 101/2000 – LRF** e constitui conduta prevista no **art. 1º, V, do Decreto Lei 201/1967**.
- 1.1.12. Houve **despesa não comprovada** no montante de **R\$ 92.480,00**, referente à prestação de serviços de **recuperação do prédio da Câmara Municipal**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.1.13. Ocorreu **pagamento a menor** de **obrigações patronais**, no montante de **R\$ 50.650,13** e **não recolhimento** das cotas de **contribuição previdenciária** descontadas dos **segurados**, no valor de **R\$ 21.759,89**.
- 0.2 **Citados**, os interessados apresentaram **defesas, exceto** o **Presidente da Câmara**. Analisadas, a **Auditoria** entendeu **elidida a falha** concernente ao **excesso** na **remuneração dos vereadores** e permanecerem **inalteradas** as **demais irregularidades**.
- 0.3 O **Ministério Público junto ao Tribunal** emitiu o Parecer nº 00864/14, da lavra do Procurador Marcílio Toscano Franca Filho que opinou pelo (a): **JULGAMENTO IRREGULAR DAS CONTAS** do ex-Presidente da Câmara Municipal de São Mamede, Sr. Luiz Carlos da Silva, referente ao exercício 2012; **IMPUTAÇÃO DE DÉBITO** ao Sr. Luiz Carlos da Silva, por toda despesa insuficientemente comprovada, irregular ou danosa ao erário; **APLICAÇÃO DE MULTA** ao citado gestor com fulcro no artigo 56 da LOTCE; **COMUNICAÇÃO à Receita Federal do Brasil** dos fatos relacionados às contribuições previdenciárias federais para as providências a seu cargo; **RECOMENDAÇÃO** à atual gestão da Câmara Municipal de São Mamede.
- 1.02. O processo foi agendado para esta sessão, **com notificação do interessado**.

### **VOTO DO RELATOR**

Com relação à **despesa não comprovada** no montante de **R\$ 92.480,00**, conforme registro no **SAGRES**, foi empenhada e paga em **10 de dezembro de 2012**, em favor da empresa **F. Líder Construções e Prestadora de Serviço** (CNPJ 09208469000195) por meio do **cheque** de nº **854258** da **conta 42.197-9** (Banco do Brasil), cujo histórico reporta a serviços de **recuperação** do **prédio da Câmara Municipal**. Ainda consta no **SAGRES**, a **Tomada de Preços nº 001/2012**, homologada em **07.12.2012**, tendo como objeto o referido serviço.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

Quando da **diligência** realizada na **Câmara Municipal**, no período de **31 de março a 04 de abril de 2014**, pelos ACPs Carlos Alberto Oliveira e José Gomes da Silva **não** foram apresentados, pela edilidade, os **documentos** relativos à mencionada **Tomada de Preços, contrato, nota fiscal e cópia do cheque**.

A **Auditoria** também constatou que nos **extratos da conta bancária** (Doc. 21851/14, fl. 12), o **valor real do cheque** utilizado no pagamento desta despesa corresponde a **R\$5.000,00** (cinco mil reais), cuja compensação ocorreu em **01/06/2012**. Verificou ainda que, de acordo com as informações do **SAGRES**, o **cheque nº 854258** foi utilizado para pagamentos de outras despesas, no montante de **R\$ 4.012,68**, realizadas em período anterior à execução da despesa em análise (Doc. 22937/14), caracterizando desta forma **despesa fictícia**.

No tocante às **despesas não comprovadas**, no montante de **R\$ 65.990,70**, trata-se de **consignações - INSS** (R\$ 9.428,12), **consignações – outras** (R\$ 34.540,03) e **restos a pagar** tidos como pagos no exercício (R\$ 18.605,61), cuja **documentação comprobatória não foi localizada** quando da **diligência in loco**, conforme **certidão** emitida pela **Presidente da Câmara Municipal** (Doc. 21861/14).

Considerando que "o ônus da prova em relação à boa e regular aplicação de recursos públicos incumbe a quem os recebe, posto que é inerente à função de administrar coisa alheia, o dever de prestar contas", em razão da **inércia da defesa**, ao final da instrução processual, todas as **irregularidades** constatadas pela **Auditoria** subsistem, a saber:

### **I. Quanto à Gestão Fiscal**

- Ocorrência de **déficit** na **execução orçamentária**, no montante de **R\$ 97.177,91**, sem adoção de providências efetivas, em desacordo com o art.1º, § 1º, 4º "b", e 9º da Lei Complementar nº 101/2000- LRF.
- **Insuficiência financeira** no valor de **R\$ 92.801,87**, para pagamentos de curto prazo no último ano de mandato contrariando o Art. 42 da LRF.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

### **II. Quanto aos demais aspectos, inclusive os constantes do Parecer Normativo PN TC 52/04.**

- **Não** realização de **processo licitatório**, nos casos previstos na Lei de Licitações, no total de **R\$ 123.480,00**, contrariando o art. 37, XXI, da Constituição Federal; e arts. 2º, caput, e 89 da Lei nº 8.666/1993.
- **Não recolhimento do empregador** à instituição de **previdência** no valor de **R\$ 50.650,13**, bem como **não recolhimento** das cotas de **contribuição previdenciária** descontadas dos **segurados**, no montante de **R\$ 21.759,89**, contrariando arts. 40 e 195, I, da Constituição Federal c/c arts. 15, I, e 22, I e II, "a", da Lei nº 8.212/91; art. 11, I, da Lei nº 8.429/92.
- **Despesa total** do **Poder Legislativo Municipal** equivalente a **8,37%** do somatório da receita tributária e das transferências efetivamente realizadas no exercício anterior, descumprindo o artigo 29-A, inciso I, da CF/88.
- **Despesa extra-orçamentária** no montante de **R\$ 65.990,70**, sem documentação comprobatória.
- Emissão de **33 cheques** sem provisão de fundos, causando prejuízo ao erário no montante de **R\$ 907,50** e transtornos aos credores ferindo o art. 1º, §1º, da LC 101/2000 – LRF, caracterizando desta forma conduta prevista no art. 1º, V, do Decreto Lei 201/1967.
- **Despesa não comprovada** no montante de **R\$ 92.480,00**, referente à prestação de serviços na recuperação do prédio da Câmara Municipal.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

**DECISÃO DO TRIBUNAL PLENO**

***Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-04.804/13, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à unanimidade, na sessão realizada nesta data, ACORDAM em:***

- I. JULGAR IRREGULARES as contas do Presidente da Câmara de São Mamede, Vereador, LUIZ CARLOS DA SILVA, na qualidade de ordenador de despesas, exercício de 2012.***
- II. Declarar que a chefe do Poder Legislativo do Município de SÃO MAMEDE, no exercício de 2012, atendeu PARCIALMENTE às exigências da Lei de Responsabilidade Fiscal.***
- III. IMPUTAR ao Sr. LUIZ CARLOS DA SILVA, a importância de 158.470,70 (cento e cinquenta e oito mil, quatrocentos setenta reais e setenta centavos), sendo R\$ 65.990,70 (sessenta e cinco mil, novecentos e noventa reais e setenta centavos), por despesa extra-orçamentária sem documentação comprobatória e R\$ 92.480,00 (noventa e dois mil, quatrocentos e oitenta reais), por despesa fictícia referente à suposta prestação de serviços na recuperação do prédio da Câmara Municipal, assinando-lhe o prazo de 60 (sessenta) dias para recolhimento aos cofres do Município.***



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- IV. APLICAR MULTA ao referido gestor, no valor de R\$ 7.000,00 (sete mil reais) de acordo com o art. 56, inciso II, da Lei Complementar 18/93 – LOTCE.**
- V. ASSINAR ao Sr. Luiz Carlos da Silva o prazo de 60 (sessenta) dias, a contar da data da publicação do presente Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa. Em caso do não recolhimento voluntário cabe ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), devendo-se dar a intervenção do Ministério Público Comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual.**
- VI. REPRESENTAR à Delegacia da Receita Previdenciária acerca da omissão verificada nos presentes autos, referente ao não recolhimento de contribuição previdenciária, para as providências cabíveis.**
- VII. Representar MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DA PARAÍBA para que, diante dos indícios da prática de atos de improbidade administrativa e de ilícito penal, possa adotar as providências inerentes à sua competência.**



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

***VIII. RECOMENDAR ao atual gestor, no sentido de conferir estrita observância aos princípios da legalidade, controle, da eficiência e da boa gestão pública.***

*Publique-se, intime-se, registre-se e cumpra-se.  
Sala das Sessões do Tribunal Pleno do TCE/PB - Plenário Ministro João Agripino.  
João Pessoa, 26 de novembro de 2014.*

---

*Conselheiro Umberto Silveira Porto – Presidente em exercício*

---

*Conselheiro Nominando Diniz – Relator*

---

*Sheyla Barreto Braga de Queiroz  
Procuradora Geral em exercício do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 26 de Novembro de 2014



**Cons. Umberto Silveira Porto**  
PRESIDENTE EM EXERCÍCIO



**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**  
RELATOR



**Sheyla Barreto Braga de Queiroz**  
PROCURADOR(A) GERAL EM EXERCÍCIO