



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

**PROCESSO: TC – 03.902/14**

*Administração direta. Município de São José do Bonfim. Inspeção de obras. Imputação de débito. RECURSO DE REVISÃO. Conhecimento e provimento parcial.*

### **ACÓRDÃO APL – TC -00308/16**

#### **RELATÓRIO**

1. Cuida o presente processo de **Recurso de Revisão** interposto pelo Sr. Miguel Mota Victor, por meio de seu advogado, contra o **Acórdão AC1 TC 02414/12**, nos autos do **processo TC 01122/09** (inspeção de obras do município de São José do Bonfim, relativa ao exercício de 2009).
2. A **1ª Câmara deste Tribunal**, na sessão realizada em **10/02/12**, ao apreciar o processo, decidiu, por meio do **Acórdão AC1 TC 02414/12**:
  - 2.01.** Preliminarmente, em conhecer do Recurso de Reconsideração interposto pelo Sr. Miguel Mota Victor, ex-prefeito de São José do Bonfim, nos autos da Inspeção de Obras do exercício de 2006; e,
  - 2.02.** No mérito, pela concessão de provimento parcial, com emissão de novo Acórdão para:
    - 2.02.1.** Julgar regular a obra de Construção de lavanderia pública do Distrito de São Bento (item a do Acórdão AC1 TC 1588/2010);
    - 2.02.2.** Reduzir o valor do débito imputado ao Sr. Miguel Mota Victor para o montante de R\$ 64.685,64 (item b do Acórdão AC1 TC nº 1588/2010).
  - 2.03.** Manter os demais termos das decisões do Acórdão AC1 TC 1588/2010.
3. Irresignado, em 21/03/14, o interessado interpôs o presente **Recurso de Revisão**, no intuito de afastar a responsabilidade pela restituição do dano.
4. A **Auditoria**, fls. 51/59, concluiu remanescentes:
  - 4.01.** Excesso no montante de R\$ 43.984,01, decorrente de pagamentos realizados por itens de serviços não constatados;
  - 4.02.** Lavanderias dos sítios Antonia e Mares desativadas e em franco processo de deterioração.
5. Remetidos os autos ao **MPjTC** (fls 60/62), este opinou pelo **não conhecimento do Recurso de Revisão** faltar ao recorrente a demonstração de atendimento às hipóteses de admissibilidade inscritas no **art. 35 da LOTCE**.
6. O **processo foi agendado** para a sessão plenária de **25/11/15**, sendo **retirado** após o **recebimento de documentos complementares**.
7. A **Unidade Técnica** analisou a **documentação complementar** e, às fls. 101/102, concluiu estar **sanada a irregularidade** de **excesso** no montante de **R\$ 43.984,01**, em face da **comprovação de devolução** dos **valores ao erário** e sugeriu que a atual administração seja instada a restaurar e reativar as lavanderias dos sítios Antonia e Mares.
8. O **MPjTC**, pronunciando-se novamente às fls. 105/107, **ratificou o parecer anterior** no sentido do **não conhecimento do recurso de Revisão** e, no **mérito**, posicionou-se pelo **não provimento** por entender que as razões recursais foram insuficientes para alterar o entendimento do órgão ministerial.
9. O Processo foi incluído na pauta desta sessão, **determinadas as comunicações de praxe**.

#### **VOTO DO RELATOR**

Assiste total razão ao **Ministério Público junto ao Tribunal**. Com efeito, a **Lei Complementar nº 18/93** estabelece, quanto ao **Recurso de Revisão**:

**Art. 35.** *De decisão definitiva caberá recurso de revisão ao Plenário, sem efeito suspensivo, interposto por escrito, uma só vez, pelo responsável, seus sucessores, ou pelo Ministério Público junto ao Tribunal, dentro do prazo de cinco anos, contados na forma prevista no art. 30 desta lei, e fundar-se-á:*



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

*I - em erro de cálculo nas contas;*

*II - em falsidade ou insuficiência de documentos em que se tenha fundamentado a decisão recorrida;*

*III - na superveniência de documentos novos com eficácia sobre a prova produzida.*

No caso em exame, a peça recursal não se amolda a qualquer das hipóteses supra transcritas.

Entretanto, a **Auditoria**, realizando nova **inspeção in loco**, verificou inicialmente uma **redução** de **R\$ 64.685,64** para **R\$ 43.984,01** no **valor do excesso** de responsabilidade do recorrente e, em sede de **complementação de instrução**, atestou a **devolução do excesso restante aos Cofres Municipais**.

Com efeito, tendo em vista que o **Acórdão recorrido** traz **imputação** em **valor superior** ao reconhecido pela **Auditoria** ao analisar o presente **Recurso**, os **comprovantes** em poder do recorrente **não** seriam **suficientes** para **afastar por completo** uma **futura execução judicial do débito**. Entendo ser razoável, portanto, ultrapassar as questões de admissibilidade recursal para, no **mérito**, conceder **provimento parcial ao Recurso**, apenas para **afastar a imputação** atribuída ao recorrente.

Observe-se que a **devolução efetuada** pelo recorrente foi **posterior** ao **juízo** do **Recurso de Reconsideração** – a **devolução** ocorreu em **20/11/15** e o **juízo** do **Recurso de Reconsideração** se deu em **10/02/12**. Assim, a devolução representa tão somente o cumprimento voluntário da decisão desta Corte.

**Voto**, portanto, pelo **conhecimento** do presente **Recurso de Revisão**, e no **mérito**, pelo seu **provimento parcial**, apenas para **afastar a imputação** atribuída ao recorrente, mantendo-se **inalterados os demais termos** do **Acórdão AC1 TC 02414/12**.

### DECISÃO DO TRIBUNAL

***Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-03.902/14, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à unanimidade, na sessão realizada nesta data, ACORDAM conhecer do presente Recurso de Revisão, e no mérito, conceder-lhe PROVIMENTO PARCIAL, apenas para afastar a imputação atribuída ao recorrente, mantendo-se inalterados os demais termos do Acórdão AC1 TC 02414/12.***

*Publique-se, intime-se e registre-se.*

*Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.*

*João Pessoa, 22 de junho de 2016.*

---

*Conselheiro André Carlo Torres Pontes*

*Presidente em exercício*

---

*Conselheiro Antônio Nominando Diniz Filho-Relator*

---

*Sheyla Barreto Braga de Queiroz*

*Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 22 de Junho de 2016



**Cons. André Carlo Torres Pontes**  
PRESIDENTE EM EXERCÍCIO



**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**  
RELATOR



**Sheyla Barreto Braga de Queiroz**  
PROCURADOR(A) GERAL