



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

### **PROCESSO TC – 03.834/14**

*Administração direta municipal. **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL** da MESA da CÂMARA MUNICIPAL de SERTÃOZINHO, exercício de 2013. Regularidade com ressalvas. Aplicação de multa. Recomendação.*

### **ACORDÃO APL -TC -00099/15**

#### **1. RELATÓRIO**

1.01. O **Órgão de Instrução** deste Tribunal, nos autos do **PROCESSO TC-03.834/14**, analisou a **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL**, relativa ao **exercício de 2013**, de responsabilidade da **MESA da CÂMARA de VEREADORES do MUNICÍPIO de SERTÃOZINHO**, sob a Presidência do Vereador JOSÉ AGNALDO NUNES e emitiu o **relatório** de fls. 34 a 41, com as colocações a seguir **resumidas**:

1.1.01. Apresentação no prazo legal e de acordo com a **RN-TC-03/10**.

1.1.02. A **Lei Orçamentária Anual do Município** estimou os repasses ao **Poder Legislativo** em **R\$ 494.000,00** e fixou as despesas em igual valor.

1.1.03. As **transferências** recebidas pela **Câmara**, no exercício, somaram **R\$488.078,13** e a **despesa** executada foi de **R\$ 488.685,64** resultando **déficit** de **R\$ 607,51**.

1.1.04. A **despesa total do legislativo** representou **7,01%** da receita tributária e transferências, não atendendo assim o artigo 29-A, inciso I, da Constituição Federal.

1.1.05. A **despesa com pessoal da Câmara** representou **2,98%** da receita corrente líquida do município, cumprindo o artigo 20 da Lei de Responsabilidade Fiscal e correspondeu a **65,22%** das transferências recebidas, atendendo aos limites dispostos no artigo 29-A da Constituição Federal.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- 1.1.06. As **receitas e despesas extra-orçamentárias** totalizaram, respectivamente, **R\$ 127.737,73 e R\$127.737,73.**
- 1.1.07. Foram realizadas **despesas sem licitação** no valor de **R\$ 48.000,00**, referentes à **contratação de serviços advocatícios e contábeis.**
- 1.1.08. O **balanço financeiro** apresentou **saldo** para o **exercício seguinte** de **R\$20,10.**
- 1.1.09. **Normalidade** da **remuneração** dos **vereadores, exceto** a do **Presidente da Câmara** que recebeu em **excesso R\$ 4.699,20**, descumprindo o que dispõe o art. 29, inciso VI, da Constituição Federal.
- 1.1.10. Houve **divergência** no registro da **Receita Corrente Líquida** no **Relatório de Gestão Fiscal** apresentado pela **Câmara Municipal**, no valor de **R\$10.698.298,24** e da **Prefeitura Municipal**, na importância de **R\$10.391.544,33**, havendo, desta forma uma **diferença** no valor de **R\$306.753,91.**
- 1.1.11. Foram **enviados ao Tribunal**, dentro do prazo, os **Relatórios de Gestão Fiscal** contendo todos os demonstrativos previstos na Portaria STN 637/12, todavia **não** houve as devidas **publicações**, contrariando o disposto no Art. 55, § 2º da Lei Complementar nº 101/00.
- 1.02. **Notificado**, o interessado apresentou **defesa**, analisada pelo **Órgão Técnico** que:
- 1.02.1.** Considerou **sanada a irregularidade** quanto à **divergência** na determinação da **Receita Corrente Líquida**;
- 1.02.2.** **Retificou** para **R\$ 24.000,00**, o valor das **despesas não licitadas**;
- 1.02.3.** Entendeu **não elididas** as demais **irregularidades**, a saber: **a)** não publicação dos **RGFs** relativos aos dois semestres; **b)** déficit orçamentário, no valor de **R\$ 607,51**, equivalente a **0,12%** das transferências recebidas; **c)** ultrapassagem em **0,01%** da despesa total do Poder Legislativo Municipal; **d)** remuneração do Presidente da Câmara Municipal recebida em excesso no total de **R\$ 4.699,20.**
- 1.03. O processo foi incluído na pauta desta sessão, **sem parecer prévio do Ministério Público junto ao Tribunal e sem notificação do interessado.**



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

### 2. VOTO DO RELATOR

Sobre as **irregularidades** apontadas na presente prestação de contas, observa-se o seguinte:

- Quanto à **ultrapassagem** de **0,01%** da **despesa total do Poder Legislativo**, a diferença de **R\$ 527,67** é **ínfima** e deve ser **relevada**.

- Com relação ao **déficit financeiro** de **R\$ 607,51**, o argumento da **defesa**, de que decorreu da utilização de sobra financeira (R\$ 627,61) do exercício anterior para aquisição de material permanente, não é válido, pois o saldo registrado no balanço daquele exercício para o exercício seguinte foi **R\$ 7,61**, todavia por se tratar também de **pequena monta** deve ser, também, **relevada**.

- A **despesa não licitada** no valor de **R\$ 24.000,00**, refere-se à contratação de **serviços advocatícios**. Para tais serviços, o Pleno deste Tribunal tem decidido reiteradas vezes a possibilidade de serem contratados por **inexigibilidade**. Após a **defesa** apresentada, a irregularidade consiste na ausência de formalização do procedimento de inexigibilidade, visto que, a **Auditoria** verificou não está registrado o procedimento no **SAGRES** e nem ter sido enviada cópia deste. A **falha** enseja **multa e recomendação** ao gestor.

- Quanto à **não publicação** dos **RGFs**, relativos aos **dois semestres**, a **defesa** não trouxe nenhuma prova documental da publicação destes, apenas alega que os Relatórios foram confeccionados e encaminhados à Prefeitura Municipal de Sertãozinho-PB para que providenciassem a devida publicação. A **ausência de publicação** fere o disposto no **art. 55, § 2º da Lei Complementar nº 101/00**, ensejando aplicação de **multa e recomendação**.

- No que diz respeito ao **excesso de remuneração** apurado pela **Auditoria** sobre os **subsídios** pagos ao **Presidente da Câmara Municipal**, o fato derivou de que a **Lei Estadual nº 9.319/10** não previu subsídios diferenciados para o **Presidente da Assembléia Legislativa** em relação aos recebidos pelos **Deputados Estaduais**.

Observe-se, contudo, a existência da **Lei Estadual nº 10.061/2013**, que, alterou a **Lei Estadual nº 9.319/10**, estabelecendo "**verba de representação**" ao **Presidente da Assembléia Legislativa** no percentual de **50%** do valor do **subsídio do Deputado Estadual**, retroagindo seus efeitos a **01 de fevereiro de 2011**.



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

De fato, a **Lei Estadual nº 10.061/13**, ao estabelecer verba de representação, contrariou a norma constitucional, que determina que o subsídio seja fixado em parcela única, vedado o acréscimo, inclusive, de verba de representação. De outra parte, é entendimento neste **Tribunal Pleno** que os subsídios devidos ao Chefe do Poder Legislativo são diferenciados dos demais membros do mesmo Colegiado. Assim, embora o **Relator** reconheça que o **diploma legal** foi redigido de **forma inadequada**, não há como deixar de reconhecer que os **subsídios** do **Presidente da Câmara Municipal** devem ser **diferenciados** dos demais **vereadores**, posto que diferentes são as atribuições do cargo.

Acatando-se a **Lei Estadual** supra citada, a **remuneração** do **Presidente da Câmara Municipal de Sertãozinho** passa a ter os **seguintes limites**:

<b>Discriminação</b>	<b>Valor (R\$)</b>	<b>%</b>
Remuneração do Deputado Estadual	240.504,00	
Remuneração do Presidente da Assembléia Legislativa	360.756,00	
Limite base dos Vereadores	48.100,80	20,00
Limite base do Presidente da Câmara	72.151,20	20,00
<b>Remuneração de cada Vereador</b>	<b>26.400,00</b>	<b>10,97</b>
<b>Remuneração do Presidente da Câmara</b>	<b>52.800,00</b>	<b>14,64</b>

Dessa forma, **não** subsiste o **excesso de remuneração** do **Presidente da Câmara Municipal de Sertãozinho**.

Diante do exposto, o **Relator vota** pela:

- **Regularidade com Ressalvas** da Prestação de Contas da MESA DA CÂMARA do Município de SERTÃOZINHO, exercício de 2013.
- **Aplicação de multa** ao Presidente da Câmara, Vereador JOSÉ AGNALDO NUNES, no valor **R\$ 2.000,00** (dois mil reais), de acordo com o art. 56, inciso II, da Lei Complementar 18/93 – LOTCE, assinando-lhe o prazo de 60 (sessenta) dias, a contar da data da publicação do presente Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE). Em caso do não recolhimento voluntário deve-se dar a intervenção do Ministério Público Comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual;



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

- **Recomendação** ao Presidente da Câmara de Sertãozinho no sentido de guardar estrita observância aos termos da Constituição Federal, das normas infraconstitucionais e ao que determina esta Egrégia Corte de Contas em suas decisões, evitando a reincidência das falhas constatadas no exercício em análise.

### **3. DECISÃO DO TRIBUNAL**

***Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-03.834/14, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à unanimidade, na sessão realizada nesta data, ACORDAM em:***

- I. JULGAR REGULAR COM RESSALVAS a Prestação de Contas da MESA DA CÂMARA do Município de SERTÃOZINHO, exercício de 2013.***
- II. Aplicar MULTA ao Presidente da Câmara, Vereador JOSÉ AGNALDO NUNES, no valor R\$ 2.000,00 (dois mil reais), de acordo com o art. 56, inciso II, da Lei Complementar 18/93 – LOTCE; assinando-lhe o prazo de 60 (sessenta) dias, a contar da data da publicação do presente Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE). Em caso do não recolhimento voluntário deve-se dar a intervenção do Ministério Público Comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual.***



## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

**III. RECOMENDAR ao Presidente da Câmara de Sertãozinho no sentido de guardar estrita observância aos termos da Constituição Federal, das normas infraconstitucionais e ao que determina esta Egrégia Corte de Contas em suas decisões, evitando a reincidência das falhas constatadas no exercício em análise.**

*Publique-se, intime-se e registre-se.  
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino  
João Pessoa, 08 de abril de 2015*

---

*Conselheiro Arthur Paredes Cunha Lima- Presidente*

---

*Conselheiro Nominando Diniz – Relator*

---

*Elvira Samara Pereira de Oliveira  
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 8 de Abril de 2015



**Cons. Arthur Paredes Cunha Lima**  
PRESIDENTE



**Cons. Antônio Nominando Diniz Filho**  
RELATOR



**Elvira Samara Pereira de Oliveira**  
PROCURADOR(A) GERAL