PROCESSO TC – 04.879/13

Administração direta. ***PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL da PREFEITA MUNICIPAL de CUITÉ DE MAMANGUAPE,*** *relativa ao* ***exercício de 2012****. PARECER CONTRÁRIO À APROVAÇÃO DAS CONTAS. Irregularidade das contas da Prefeita Municipal de Cuité de Mamanguape. Irregularidade das contas do Fundo Municipal de Saúde. Atendimento parcial às disposições da LRF. Aplicação de multa e outras providências.*

PARECER PPL – TC -00185/14

RELATÓRIO

1. Os autos do **PROCESSO TC-04.879/13** correspondente à **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL DO MUNICÍPIO DE CUITÉ DE MAMANGUAPE**, **exercício de 2012**, de responsabilidade da Prefeita **ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO**, bem como do gestor do **FUNDO MUNICIPAL DE SAÚDE**, **exercício de 2012**, do Sr. ADELSON FRANCISCO FERREIRA, foram analisados pelo **órgão de instrução deste Tribunal**, que emitiu o **relatório** de fls. 142/256, com as colocações e observações a seguir **resumidas:**
   1. Apresentação da Prestação de Contas no prazo legal, em conformidade com a **RN-TC-03/10**.
   2. A **Lei Orçamentária Anual** estimou a **receita** e fixou a **despesa** em **R$15.200.000,00** e autorizou a abertura de **créditos adicionais suplementares** em **60%** da despesa fixada.
   3. **Créditos adicionais** abertos e utilizados com autorização legislativa e com fontes de recursos suficientes para a cobertura.
   4. **Repasse ao Poder Legislativo** representando **6,98%** da receita tributária do exercício anterior, atendendo ao disposto no Art. 29-A, inciso I, da Constituição Federal.
   5. **DESPESAS CONDICIONADAS**:
      - 1.5.1. **Manutenção e Desenvolvimento do Ensino** (MDE)**: 40,13%** das receitas de impostos mais transferências;
      - 1.5.2. **Ações e Serviços Públicos de Saúde** (SAÚDE)**: 13,19%** das receitas de impostos mais transferências;
      - 1.5.3. **PESSOAL: 70,48%** da Receita Corrente Líquida (RCL)[1].
      - 1.5.4. **FUNDEB:** Foram aplicados **62,86%** dos recursos do **FUNDEB** na remuneração do magistério.
   6. Os gastos com **obras e serviços de engenharia**, no total de **R$58.983,80**, correspondente a **0,44%** da DOTG.
   7. **Normalidade** no pagamento dos subsídios do Prefeito e do vice-Prefeito.
   8. Quanto à **gestão fiscal**, foi observado o **não atendimento** às disposições da **LRF** quanto a:
      - 1.8.1. **Manutenção do equilíbrio** entre receitas e despesas, em face de **déficit** na execução orçamentária (**R$ 446.317,57**);

[1] As despesas de pessoal do Poder Executivo representaram **68,07%** da RCL.

1.8.2. **Gastos com pessoal** do **município**, correspondendo a **70,48%** da **RCL**;

1.8.3. **Gastos com pessoal** do **Poder Executivo**, correspondendo a **68,07%** da **RCL**;

1.8.4. **Insuficiência financeira** para pagamentos de curto prazo (**R$203.220,91**).

9. Quanto aos demais aspectos examinados na **gestão geral,** foram constatadas, a título de **irregularidades**, as seguintes ocorrências:

1.9.1. De responsabilidade da **Prefeita**, **Sra. ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO**:

1.9.1.1. Déficit financeiro apresentado no balanço patrimonial, no valor de **R$ 2.661.457,50**;

1.9.1.2. **Despesas não licitadas** no total de **R$ 219.341,00**;

1.9.1.3. **Não apresentação, durante a inspeção in loco, dos procedimentos licitatórios realizados**;

1.9.1.4. Pagamentos realizados com fonte de recursos diversa da informada;

1.9.1.5. Não aplicação do piso salarial profissional nacional para os profissionais da educação escolar pública;

1.9.1.6. Emissão de empenho em elemento de despesa incorreto;

1.9.1.7. **Insuficientes aplicações** de recursos de impostos e transferências em **ações e serviços públicos de saúde**;

1.9.1.8. Não elaboração do plano de saúde plurianual;

1.9.1.9. Ausência de encaminhamento da programação anual de saúde ao Conselho Municipal de Saúde;

1.9.1.10. **Contratação de pessoal por tempo determinado** de forma indevida, com burla à exigência de realização de concurso público;

1.9.1.11. Omissão de valores da dívida fundada;

1.9.1.12. Disponibilidades financeiras não comprovadas;

1.9.1.13. Não empenhamento de **contribuição previdenciária** do **empregador** no valor de **R$ 1.238.579,67**;

1.9.1.14. Não recolhimento de **contribuições previdenciárias** no valor de **R$ 317.511,89**;

1.9.2. De responsabilidade do **Sr. Adelson Francisco Ferreira**, gestor do **Fundo Municipal de Saúde**:

1.9.2.1. Não recolhimento das **contribuições previdenciárias** retidas dos **servidores** (**R$ 86.807,26**);

1.9.2.2. Não empenhamento de **contribuição previdenciária** do **empregador** (**R$ 280.319,07**)

1.9.2.3. Déficit na execução orçamentária (**R$ 161.561,85**).

2. **Citada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, analisada pela **Auditoria** (fls. 325/340) que concluiu **remanescerem todas as falhas**, observando, contudo, o seguinte:

1. As **licitações** solicitadas pela **Auditoria** na **inspeção in loco** foram **apresentadas**, à **exceção** de **dois procedimentos** (uma dispensa e uma inexigibilidade), que totalizam **R$ 663.300,00**;

2. **Elidida a irregularidade** referente à **não** aplicação do **piso salarial** aos **profissionais da educação escolar**;

3. A **defesa** apresentou os **comprovantes** das **disponibilidades financeiras**, **sanando a falha**.

3. Os autos foram encaminhados ao exame do **Ministério Público junto ao Tribunal** de onde retornaram com o **Parecer** da Procuradora Sheyla Barreto Braga de Queiroz (fls. 342/351), opinando, em suma, pela:

1. Emissão de **PARECER CONTRÁRIO** à aprovação da Prestação de Contas quanto ao alcance dos objetivos de Governo, assim como a **IRREGULARIDADE** da Prestação de Contas no tocante aos atos de gestão reputados irregulares neste Parecer, referentes ao exercício financeiro de 2012, da **Srª. ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO**, na qualidade de Prefeita Constitucional do Município de Cuité de Mamanguape, bem como a declaração de **CUMPRIMENTO PARCIAL** dos preceitos da **LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL**;
2. **IRREGULARIDADE** das contas do **Sr. Adelson Francisco Ferreira** na gestão do Fundo Municipal de Saúde de Cuité de Mamanguape, exercício 2012;
3. Aplicação de **MULTA** pessoal prevista no **art. 56, II e III da LOTC/PB** à antes nominada **Prefeita** e, bem assim, ao **gestor** do Fundo Municipal de Saúde de Cuité de Mamanguape;
4. **RECOMENDAÇÃO** expressa ao atual Chefe do Poder Executivo de Cuité de Mamanguape, bem como ao gestor do Fundo Municipal de Saúde, no sentido de não incorrer nas falhas, omissões, não conformidades e irregularidades constatadas;
5. **REPRESENTAÇÃO** ao Ministério Público Estadual, ao Ministério Público Federal e à Secretaria da Receita Federal do Brasil por força da natureza das irregularidades cometidas pela Sr.ª Isaurina dos Santos Meireles de Brito e pelo Sr. Adelson Francisco Ferreira, por se cuidar de obrigação de ofício.

4. O processo foi agendado para a sessão, **efetuadas as comunicações de estilo**. É o relatório.

V O T O D O R E L A T O R

A presente **Prestação de Contas** abrange as contas da **Prefeitura Municipal** e do **Fundo de Saúde do Município de Cuité de Mamanguape**.

Quanto à **gestão fiscal**, foram destacadas **falhas**, todas de responsabilidade da **Prefeita *ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO***. Em primeiro lugar, evidenciou-se **déficit orçamentário** da ordem de **R$ 446.317,57**, comprometendo o equilíbrio das contas públicas. Observou-se, ainda, a **ultrapassagem** aos **limites legais** com **despesas de pessoal** do **município** (70,48% em relação ao limite de 60%) e, isoladamente, também do **Poder Executivo** (68,07% em relação ao limite de 54%). Os elevados gastos de pessoal já haviam sido detectados quando da apreciação da **PCA do município** referente ao **exercício de 2011**, registrando-se o crescente comprometimento das receitas municipais com a **folha de pessoal** durante a gestão. Em **2011**, os gastos com pessoal do município representaram **61,90%** da **RCL**, sendo o **Poder Executivo** responsável por despesas de pessoal correspondentes a **59,85%** da **RCL**.

Dos dados extraídos do **SAGRES**, comprova-se o **crescimento** das **despesas de pessoal** ao longo dos **exercícios de 2009 a 2012:**

	2009	**2010**	**2011**	**2012**
Venc. e vantagens fixas	5.207.890,39	5.762.159,55	6.517.764,39	7.104.528,84
Cont. por tempo determinado	626.637,40	708.664,82	595.843,82	614.021,85
TOTAL →	**5.834.527,79**	**6.470.824,37**	**7.113.608,21**	**7.718.550,69**

Por fim, verificou-se a **insuficiência financeira** para saldar compromissos de curto prazo foi calculada pela **Auditoria** no montante de **R$ 203.220,91**, majoritariamente composta por **despesas de pessoal**. Em meus levantamentos, estimei a **insuficiência** em **R$ 73.147,49**, consolidando a **insuficiência** verificada no **Fundo Municipal de Saúde**. Em razão da **pequena representatividade** do montante envolvido, entendo que a **falha** pode ser **desconsiderada** para efeito de **emissão de parecer prévio**, mas deve ensejar **recomendações** à atual gestão.

Quanto à **gestão geral** foram verificadas as **seguintes falhas**, de responsabilidade da **Prefeita Municipal:**

- **Déficit financeiro apresentado no balanço patrimonial, no valor de R$ 2.661.457,50;**

A **Auditoria** constatou **déficit financeiro** no valor de **R$ 2.661.457,50**. A defendente alegou que o valor diz respeito à **dívida previdenciária**, que teria sido **parcelada**. Entretanto, como bem observou a **Unidade Técnica**, a dívida com a previdência compõe o passivo permanente e não o financeiro, não causando qualquer alteração no cálculo do déficit financeiro apontado.

A **irregularidade** demonstra o descontrole da gestão municipal, com efeitos adversos para as gestões futuras. A **falha** deve ensejar a **aplicação de multa** à responsável, com fundamento no **art. 56 da LOTCE**.

- **Despesas não licitadas no total de R$ 219.341,00;**

Não apresentação, durante a **inspeção in loco**, dos procedimentos licitatórios realizados;

As **despesas não licitadas** foram as seguintes:

OBJETO	VALOR
Locação de sistema de contabilidade pública	9.036,00
Divulgação de matérias do interesse do município	11.250,00
Contratação da banda Pimenta de Cheiro	20.000,00
Transporte de diversas carradas pissarro p/ estradas vicinais	10.380,00
Locação de sistema de folha de pagamento	14.600,00
Transporte de diversas carradas pissarro p/ estradas vicinais	15.160,00
Limpeza de fossas e desentupimento de privadas em escolas municipais (fev/Nov)	8.650,00
Transporte de diversas carradas pissarro p/ estradas vicinais	11.685,00
Locação de mini Trio e tendas/palco/som/iluminação	87.800,00
Locação de terreno – lixo e entulho	9.100,00
Instalação de bomba submersa e serviços diversos para sistema de abastecimento de água	8.025,00
Aquisição de peças de veículos	13.655,00
TOTAL →	**219.341,00**

Das despesas relacionadas pela **Auditoria**, discordo quanto à **despesa** com **limpeza de fossas**, que se deu em duas oportunidades: **fevereiro e novembro**.

Em nenhuma dessas ocasiões, o valor excedeu o limite a partir do qual a licitação passa a ser exigível, nem se configurou despesa cuja previsibilidade permitisse a realização de procedimento licitatório. Igualmente, entendo que a **contratação** de **atração artística** é hipótese de **inexigibilidade licitatória**, não se tratando de despesa não licitada. As demais **despesas** foram **pagas** com **regularidade** em praticamente todos os meses do ano, demonstrando a previsibilidade dos gastos e, portanto, a necessidade de certame licitatório prévio. Dessa forma, entendo que as **licitações não realizadas** totalizaram **R$ 190.691,00**.

A essas despesas devem ser **adicionadas** aquelas cujos **processos licitatórios** não foram apresentados à **Auditoria:** a **Dispensa nº 01/2012** (R$ 613.300,00) e a **Inexigibilidade nº 04/2012** (R$ 50.000,00). No primeiro caso, foi apresentado apenas o **termo contratual**, desacompanhado do procedimento licitatório.

Assim, a totalidade da **despesa não licitada** no **exercício** foi de **R$ 853.991,00**. O expressivo volume não licitado representa grave ofensa às normas legais, **repercutindo negativamente** na **prestação de contas** apresentada e justificando a **aplicação de multa**.

- **Pagamentos realizados com fonte de recursos diversa da informada;**
- **Emissão de empenho em elemento de despesa incorreto;**
- **Omissão de valores da dívida fundada;**

Embora **não** evidenciem **dano ao erário ou má fé**, as **falhas** representam descumprimento da legislação atinente às finanças públicas e ensejam **aplicação de multa** à gestora responsável.

- **Insuficientes aplicações de recursos de impostos e transferências em ações e serviços públicos de saúde;**

Sobre a matéria, a gestora pugnou pela **exclusão**, da **base de cálculo** para o cômputo do percentual, das **despesas** com **amortização da dívida, PASEP e sentenças judiciais**.

A **Unidade Técnica**, com acerto, demonstrou **não** haver **fundamento legal** para proceder às **exclusões pretendidas**, mantendo os cálculos constantes do relatório técnico inicial.

De fato, **antes** do advento da **Lei Complementar nº 141/12**, esta **Corte de Contas** admitia as **exclusões** pleiteadas pela defendente. Todavia, após a **vigência** do mencionado **diploma legal**, não há mais a possibilidade da adoção dessa metodologia de cálculo, tendo em vista as expressas disposições legais sobre a matéria. Assim, nem o **texto constitucional** nem a **legislação infraconstitucional** autorizam as deduções pretendidas.

Outra argumentação da **defesa** reside no fato de que os **cálculos** feitos pela **Auditoria** excluíram, da despesa na função 10 (saúde), o total das **receitas** de **convênios federais** e outras **receitas vinculadas**, sem atentar para o fato de que nem todas essas **receitas** converteram-se em **despesas** ao longo do **exercício**. Assim, acatando o raciocínio da defendente, **considerei** toda a **despesa** realizada por meio da **conta FMS movimento** – que recebe **exclusivamente** recursos de **impostos e transferências** – inclusive os **pagamentos** de **restos a pagar** do **exercício anterior** (não considerados para o cálculo das aplicações em saúde naquele exercício). Chega-se, dessa forma, a **aplicações em saúde** correspondentes a **14,99%** das **receitas** de **impostos e transferências**, podendo ser considerada **cumprida** a **aplicação mínima constitucionalmente exigida**.

- **Não elaboração do plano de saúde plurianual;**
- **Ausência de encaminhamento da programação anual de saúde ao Conselho Municipal de Saúde;**

Além das **aplicações insuficientes em saúde**, registrou-se o **descumprimento** da **legislação infraconstitucional** quanto à elaboração do **plano de saúde plurianual** (art. 38 da Lei Complementar nº 141/12). Igualmente não restou demonstrado o encaminhamento da **programação anual de saúde** ao **conselho municipal de saúde**, como determina o §2º do art. 36 da Lei Complementar nº 141/12.

A defendente apresentou **cópia de ata** de **reunião ordinária** do **Conselho Municipal de Saúde** para a apreciação e aprovação do Plano de Saúde para o **exercício de 2012**. Não há menção, no documento, do **Plano de Saúde Plurianual**.

Quanto ao **encaminhamento** da **programação anual**, foi acostada **declaração** do **Presidente do Conselho** e **cópia da ata** da **reunião ordinária** de **05/12/11**, registrando o encaminhamento do plano de ação de saúde para **2012**. Entretanto, a **Auditoria** havia registrado a ausência de encaminhamento do plano de ação referente ao **exercício de 2013**, que deveria ter sido providenciado ainda em **2012**.

Estas **falhas** somam-se às que, embora **não** se traduzam em **prejuízo ao erário**, representam **descumprimento** de **preceitos legais** e submetem a responsável à **aplicação da multa** prevista no **art. 56 da LOTCE**.

- **Contratação de pessoal por tempo determinado de forma indevida, com burla à exigência de realização de concurso público;**

A **Auditoria** detectou o pagamento de serviços de natureza continuada no montante de **R$658.488,52**, classificado no elemento de despesa ***"outros serviços de terceiro – pessoa física"***. Segundo o **histórico dos empenhos**, são serviços de limpeza, vigilante, merendeira, auxiliar administrativo, digitador e até de professor. O elevado número de pagamentos da espécie levou a **Auditoria** a questionar a forma de **contratação**, bem como o **registro contábil da despesa**.

A defendente alegou tratar-se de **situação transitória**, regularizada no correr do exercício seguinte. Entretanto, ao consultar o **SAGRES**, verifica-se que os gastos dessa natureza continuaram; em **2013**, os serviços de vigilante, classificados em **"outros serviços de terceiro – pessoa física"**, por exemplo, somaram **R$ 309.485,50**, enquanto as despesas com serviços de limpeza no mesmo elemento foram de **R$ 288.975,02**.

Tais observações, aliadas às **excessivas despesas de pessoal**, evidenciam que a gestão de pessoal se deu com total **inobservância** aos **preceitos constitucionais e legais** pertinentes à matéria, trazendo **reflexos negativos** às **contas em exame** e fazendo incidir a **aplicação de multa** prevista no **art. 56 da LOTCE**.

- **Não empenhamento de contribuição previdenciária do empregador (R$ 1.238.579,67);**
- **Não recolhimento de contribuições previdenciárias no valor de R$ 317.511,89;**

Ao consultar o **site** da **Receita Federal do Brasil**, **não** foram encontradas **certidões atualizadas** da situação do **município** quanto à **dívida previdenciária**. De outra parte, a **documentação** trazida aos autos **não** comprova a concretização do **parcelamento**, **nem** a **regularidade** da **Administração Municipal** junto ao **órgão previdenciário**.

O **recolhimento** de **contribuições previdenciárias** (parte empregador) e o **repasse** das **contribuições retidas** dos **empregados** são obrigações legais cuja inobservância compromete a lisura das contas prestadas. Além do aspecto de desobediência às disposições legais, a conduta provoca o comprometimento de gestões futuras com a dívida gerada pelos recolhimentos não efetuados.

Assim, trata-se de **grave irregularidade**, com **reflexos negativos** nas **contas em análise**.

A análise da gestão do **Fundo Municipal de Saúde de Cuité de Mamanguape**, de responsabilidade do **Sr. Adelson Francisco Ferreira**, evidenciou as seguintes **irregularidades:**

- **Não recolhimento das contribuições previdenciárias retidas dos servidores (R$ 86.807,26);**
- **Não empenhamento de contribuição previdenciária do empregador (R$ 280.319,07)**
- **Déficit na execução orçamentária (R$ 161.561,85).**

Quanto ao **não recolhimento** de **contribuições previdenciárias** (parte do empregador e ainda as retidas dos empregados), o gestor repisou o mesmo argumento esposado pela Prefeita Municipal, qual seja, a existência de **parcelamento** da **dívida previdenciária**. Entretanto, os **documentos** acostados **não** constituem prova da **regularidade** do **Fundo Municipal de Saúde** junto ao **INSS**, **nem** há **certidão** de **regularidade previdenciária** emitida para o **CNPJ** do **Fundo Municipal de Saúde** no **site** da **Receita Federal**.

O **déficit** na **execução orçamentária** foi justificado pelo gestor em face dos repasses de programas do governo federal, relativos ao **mês** de **dezembro**, que ocorrem apenas em **janeiro**. A **Auditoria**, por seu turno, não aceitou a alegação, uma vez que caberia ao gestor efetuar o planejamento da execução orçamentária de modo a buscar o equilíbrio das contas. De fato, a alegação não justifica a ocorrência do **déficit**, uma vez que o repasse de recursos é realizado continuamente, todos os meses do exercício. Ademais, o **SAGRES** registra que os empenhos a pagar ao final do exercício tem composição variada, **não** se tratando **exclusivamente** de **despesas de pessoal**.

Em face das falhas constatadas, a **regularidade das contas** do **Fundo Municipal de Saúde** resta **comprometida**, cabendo, ainda, a **aplicação de multa** ao responsável, nos termos do **art. 56 da LOTCE**.

Por todo o exposto, o **Relator vota** pela:

1. Emissão de **PARECER CONTRÁRIO** à aprovação da Prestação de Contas referentes ao **exercício financeiro de 2012**, da **Sr.ª ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO**, Prefeita Constitucional do Município de Cuité de Mamanguape;
2. **IRREGULARIDADE** das contas de gestão da **Sr.ª ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO**, Prefeita Constitucional do Município de Cuité de Mamanguape, exercício 2012;
3. Declaração de **ATENDIMENTO PARCIAL** dos preceitos da **LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL**;
4. **APLICAÇÃO DE MULTA** de **R$ 5.000,00** a **Sr.ª ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO**, Prefeita Constitucional do Município de Cuité de Mamanguape, exercício 2012, com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**;
5. **IRREGULARIDADE** das contas do **Sr. Adelson Francisco Ferreira** na gestão do Fundo Municipal de Saúde de Cuité de Mamanguape, exercício 2012;
6. **APLICAÇÃO DE MULTA** de **R$ 2.000,00** ao **Sr. Adelson Francisco Ferreira**, gestor do Fundo Municipal de Saúde de Cuité de Mamanguape, com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**;
7. **RECOMENDAÇÃO** ao atual Chefe do Poder Executivo de Cuité de Mamanguape, bem como ao atual gestor do Fundo Municipal de Saúde, no sentido de não repetir as falhas verificadas nos autos;

É o voto.

TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

PARECER DO TRIBUNAL

Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-04.879/13, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), à maioria, na sessão realizada nesta data, DECIDEM:

1. ***Emitir PARECER CONTRÁRIO à aprovação da Prestação de Contas referentes ao exercício financeiro de 2012, da Sr.ª ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO, Prefeita Constitucional do Município de Cuité de Mamanguape;***
2. ***JULGAR IRREGULARES as contas da Sra. ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO, Prefeita Constitucional do Município de Cuité de Mamanguape, exercício 2012;***
3. ***Declarar o ATENDIMENTO PARCIAL dos preceitos da LEI DE RESPONSABILIDADE FISCAL;***
4. ***APLICAR MULTA de R$ 5.000,00 (cinco mil reais) à Sra. ISAURINA SANTOS MEIRELES DE BRITO, Prefeita Constitucional do Município de Cuité de Mamanguape, com fundamento no art. 56, II da LOTCE, assinando-lhe o prazo de sessenta (60) dias, a contar da data da publicação do presente Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), em caso do não recolhimento voluntário devendo-se dar a intervenção do Ministério Público Comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual;***
5. ***JULGAR IRREGULARES as contas do Sr. Adelson Francisco Ferreira na gestão do Fundo Municipal de Saúde de Cuité de Mamanguape, exercício 2012;***
6. ***APLICAR MULTA de R$ 2.000,00 (dois mil reais) ao Sr. Adelson Francisco Ferreira, gestor do Fundo Municipal de Saúde de Cuité de Mamanguape, com fundamento no art. 56, II da LOTCE, assinando-lhe o prazo de sessenta (60) dias, a contar da data da publicação do presente Acórdão, para efetuar o recolhimento ao Tesouro Estadual, à conta do Fundo de Fiscalização Orçamentária e Financeira Municipal, a que alude o art. 269 da Constituição do Estado, a importância relativa à multa, cabendo ação a ser impetrada pela Procuradoria Geral do Estado (PGE), em caso do não recolhimento voluntário devendo-se dar a intervenção do Ministério Público Comum, na hipótese de omissão da PGE, nos termos do § 4º do art. 71 da Constituição Estadual;***
7. ***RECOMENDAR ao atual Chefe do Poder Executivo de Cuité de Mamanguape, bem como ao atual gestor do Fundo Municipal de Saúde, no sentido de não repetir as falhas verificadas nos autos.***

TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

Publique-se, intime-se, registre-se e cumpra-se.
Sala das Sessões do Tribunal Pleno do TCE/PB - Plenário Ministro João Agripino.
João Pessoa, 17 de dezembro de 2014.

_____
Conselheiro Fábio Túlio Filgueiras Nogueira – Presidente

_____
Conselheiro Nominando Diniz – Relator

_____....._____
Conselheiro Arnóbio Alves Viana | Conselheiro Fernando Rodrigues Catão

_____....._____
Conselheiro Umberto Silveira Porto | Conselheiro Arthur Paredes Cunha Lima

_____
Conselheiro André Carlo Torres Pontes

_____
Elvira Samara Pereira de Oliveira
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal

Em 18 de Dezembro de 2014

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Fábio Túlio Filgueiras Nogueira
PRESIDENTE

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Antônio Nominando Diniz Filho
RELATOR

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Arthur Paredes Cunha Lima
CONSELHEIRO

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Fernando Rodrigues Catão
CONSELHEIRO

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Umberto Silveira Porto
CONSELHEIRO

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. Arnóbio Alves Viana
CONSELHEIRO

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Cons. André Carlo Torres Pontes
CONSELHEIRO

Assinado Eletronicamente
conforme LC 18/93, alterada pela LC 91/2009 e
pelo Regimento Interno, alterado pela
RA TC 18/2009

Elvira Samara Pereira de Oliveira
PROCURADOR(A) GERAL