



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

-- Pág. 01/05 --

PROCESSO: TC – 05.307/10

Administração direta. PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL do PREFEITO MUNICIPAL de RIO TINTO, relativa ao exercício de 2009. PARECER FAVORÁVEL À APROVAÇÃO DAS CONTAS.

P A R E C E R P P L – T C - 00163/2012

RELATÓRIO

1. Os autos do **PROCESSO TC-05.307/10** correspondente à **PRESTAÇÃO DE CONTAS ANUAL DO MUNICÍPIO DE RIO TINTO, exercício de 2009**, de responsabilidade da Prefeita MAGNA CELI FERNANDES GERBASI, foram analisados pelo **órgão de instrução deste Tribunal**, que emitiu o **relatório** de fls. 207/217, com as colocações e observações a seguir **resumidas**:
 - 1.01. **Apresentação da Prestação de Contas no prazo legal**, em conformidade com a **RN TC-03/10**.
 - 1.02. A **Lei Orçamentária Anual** estimou a **receita** e fixou a **despesa** em **R\$21.961.500,00** e autorizou a abertura de **créditos adicionais suplementares** em **60%** da **despesa fixada**.
 - 1.03. **Créditos adicionais** abertos e utilizados com **autorização legislativa**.
 - 1.04. **Repasse ao Poder Legislativo** representando **7,77 %** da receita tributária do **exercício anterior**.
 - 1.05. **DESPESAS CONDICIONADAS**:
 - 1.05.1. **Manutenção e Desenvolvimento do Ensino (MDE): 25,03%** das receitas de impostos mais transferências;
 - 1.05.2. **Ações e Serviços Públicos de Saúde (SAÚDE): 18,18%** das receitas de impostos mais transferências;
 - 1.05.3. **PESSOAL: 54,86%** da Receita Corrente Líquida (RCL)¹.
 - 1.05.4. **FUNDEB**: Foram aplicados **66,26%** dos recursos do **FUNDEB** na **remuneração do magistério**.
 - 1.06. **Não** foram detectadas **despesas sem o prévio procedimento licitatório**.
 - 1.07. Os **gastos** com **obras e serviços de engenharia**, no total de **R\$ 476.216,24**, correspondente a **2,12%** da DOTG.
 - 1.08. **Normalidade** no pagamento dos **subsídios do Prefeito e do vice-Prefeito**.
 - 1.09. Quanto à **gestão fiscal**, foi observado o **não atendimento** às disposições da **LRF** quanto à **prevenção de riscos e equilíbrio das contas públicas**;
 - 1.10. Quanto aos **demais aspectos** examinados, foram constatadas, a título de **irregularidades**, as seguintes ocorrências:
 - 1.10.1. **Utilização de créditos adicionais sem fontes de recurso para cobertura**;
 - 1.10.2. **Obrigações patronais recolhidas a menor**, no montante de **R\$ 321.876,28**;
 - 1.10.3. **Repasse a menor à Previdência Social das contribuições descontadas dos servidores municipais**, no valor de **R\$ 196.972,10**.
2. **Citada**, a autoridade responsável apresentou **defesa**, analisada pela **Auditoria** (fls. 319/322) que concluiu **remanescerem todas as falhas** inicialmente apontadas.

¹ As despesas de pessoal do Poder Executivo representaram **51,87%** da RCL.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

3. Os **autos** foram encaminhados ao exame do **Ministério Público junto ao Tribunal** de onde retornaram com o **Parecer** do Procurador Marcílio Toscano Franca Filho (fls. 324/328), no qual **opinou** pela:
 - 3.01. Declaração de **atendimento parcial** às exigências da **LRF**;
 - 3.02. **Emissão de parecer contrário** à aprovação das contas em exame;
 - 3.03. Aplicação de **multa** à gestora, com fundamento no **art. 56 da LOTCE**;
 - 3.04. **Comunicação à Receita Federal do Brasil** acerca dos recolhimentos insuficientes de contribuições previdenciárias;
 - 3.05. **Recomendação** à atual gestão, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas.
4. O **Relator**, em despacho de fls. 329, solicitou da **Auditoria** informações complementares. Em **relatório** de fls. 334/337, a **Unidade Técnica**, ao reexaminar os **autos**, observou a necessidade de **modificações das conclusões do relatório inicial** quanto a:
 - 4.01. **Obrigações previdenciárias patronais recolhidas a menor**, cujo valor passou a ser de **R\$ 158.876,28**;
 - 4.02. **Créditos adicionais utilizados sem fontes de recursos**, cujo valor foi corrigido para **R\$ 1.449.952,41**.
5. Em razão das **novas conclusões técnicas**, o gestor foi **intimado** para apresentação de **defesa**.
6. A **Auditoria** examinou a argumentação do interessado (fls. 354/356) e **concluiu** estar **sanada a falha** referente à **utilização de créditos sem fontes de recursos e mantidas as demais irregularidades** indicadas nos autos.
7. Tramitaram os **autos** novamente pelo **MPJTC**, recebendo o **parecer** de fls. 360/363, no qual o Representante do *Parquet* **opinou** pela:
 - 7.01. **Emissão de Parecer Contrário** à aprovação das contas em exame;
 - 7.02. Declaração de **Atendimento parcial** aos preceitos da **LRF**.
 - 7.03. Aplicação de **multa** à gestora, com fulcro no **art. 56 da LOTCE**.
 - 7.04. **Comunicação à Receita Federal do Brasil** acerca dos fatos de sua competência.
 - 7.05. **Recomendações** à Prefeitura Municipal de Rio Tinto no sentido de guardar estrita observância aos termos da Constituição Federal, das normas infraconstitucionais e ao que determina esta Egrégia Corte de Contas em suas decisões, evitando a reincidências das falhas constatadas no exercício em análise.
8. Verificando a **ausência de análise técnica** sobre parte da **defesa** apresentada pela autoridade responsável, o **Relator** determinou o **retorno** dos autos à **DIAGM 2** para complementação.
9. A **Unidade Técnica**, às fls. 365/368, **concluiu** remanescentes as seguintes **irregularidades**:
 - 9.01. Quanto à **gestão fiscal**, descumprimento do **Art. 1º, Parágrafo 1º**, da **Lei de Responsabilidade Fiscal** (LRF), no que diz respeito à **prevenção de riscos e ao equilíbrio das Contas Públicas**;
 - 9.02. **Obrigações Patronais recolhidas à menor**, no valor de **R\$ 158.876,28**;
 - 9.03. **Repasse a menor das contribuições dos servidores ao INSS**, no valor de **R\$ 196.972,10**;
 - 9.04. **Utilização de Créditos Adicionais sem fonte de recurso**, no montante de **R\$ 1.449.952,41**.
10. O **MPJTC**, à vista da alteração do posicionamento técnico, emitiu **novo parecer**, reincluindo a **irregularidade** referente aos **créditos adicionais**.
11. O processo foi incluído na pauta da presente sessão, **ordenadas as intimações de praxe**. É o relatório.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

VOTO DO RELATOR

Quanto à análise da **gestão fiscal**, restou demonstrado **desequilíbrio** da **execução orçamentária**, evidenciado pelo **déficit** da ordem de **6,59%** da **receita orçamentária arrecadada**.

Quanto à **gestão geral**, foi registrada a abertura e **utilização de créditos adicionais sem fontes suficientes para a cobertura**, no montante de **R\$1.449.952,41**. Sobre o tema convém destacar que, na realidade, **houve tão somente a abertura de créditos adicionais sem fonte, mas tais créditos não foram utilizados**. Tal informação se extrai do **SAGRES** e é confirmada pelos **documentos** encontrados nos **autos**. Foram **abertos créditos adicionais** de **R\$ 8.653.520,07**, havendo apenas **R\$ 7.164.625,61**, mas a **utilização** foi de **R\$ 5.499.641,95**. **Não** se configurou, portanto, a **falha** mencionada pela **Auditoria**.

Quanto às **contribuições previdenciárias**, a Auditoria evidenciou o **recolhimento insuficiente de contribuições patronais** e de **retenções recolhidas do servidor**. Entretanto, ao examinar os **cálculos técnicos**, verifiquei que foi aplicada **alíquota de 22%** sobre o **total da despesa de pessoal** (efetivos, comissionados e temporários). Mantendo o raciocínio empregado nos processos similares que relatei, **apliquei a alíquota de 21% sobre o total das despesas de pessoal** e observei que os **recolhimentos previdenciários efetuados ao longo do exercício superaram a estimativa**. Por tal motivo, entendo **não haver irregularidade quanto ao recolhimento das contribuições** e deixo de encaminhar o assunto à **Secretaria da Receita Federal**.

Por todo o exposto, **voto** pela:

1. **Emissão de parecer favorável** à aprovação das contas prestadas relativas ao **exercício de 2009**;
2. **Declaração de atendimento parcial** às exigências da **LRF**;
3. **Aplicação de multa** à gestora no montante de **R\$ 2.000,00 (dois mil reais)**, com fundamento no **art. 56, II da LOTCE**, tendo em vista os **insuficientes recolhimentos previdenciários ao INSS**;
4. **Recomendação** à Prefeitura Municipal de Rio Tinto, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas.

É o voto.

PARECER DO TRIBUNAL

Vistos, relatados e discutidos os autos do PROCESSO TC-05.307/10, os MEMBROS do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DA PARAÍBA (TCE-PB), na sessão realizada nesta data, à maioria, vencido o voto do Relator quanto à multa e à unanimidade quanto aos demais aspectos, decidem:

1. ***Emitir parecer favorável à aprovação das contas prestadas;***
2. ***Declarar o atendimento parcial às exigências da LRF;***
3. ***Recomendar à Prefeitura Municipal de Rio Tinto, no sentido de prevenir ou corrigir as falhas apuradas.***



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO

*Publique-se, intime-se e registre-se.
Sala das Sessões do TCE-PB – Plenário Ministro João Agripino.
João Pessoa, 05 de setembro de 2012.*

Conselheiro Fábio Túlio Filgueiras Nogueira - Presidente em exercício

Conselheiro Antônio Nominando Diniz Filho - Relator

Conselheiro Arnóbio Alves Viana

Conselheiro Umberto Silveira Porto

Conselheiro Arthur Paredes Cunha Lima

*Isabella Barbosa Marinho Falcão
Procuradora Geral do Ministério Público junto ao Tribunal*

Em 5 de Setembro de 2012



Cons. Fábio Túlio Filgueiras Nogueira
PRESIDENTE EM EXERCÍCIO



Cons. Antônio Nominando Diniz Filho
RELATOR



Cons. Arnóbio Alves Viana
CONSELHEIRO



Cons. Umberto Silveira Porto
CONSELHEIRO



Cons. Arthur Paredes Cunha Lima
CONSELHEIRO



Isabella Barbosa Marinho Falcão
PROCURADOR(A) GERAL